



96.

LAS SEDES DEL PODER EN TIKAL, NAKUM,
SAN CLEMENTE Y LA BLANCA

Oscar Quintana Samayoa y Silvia Puerto Aboy

XXIX SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
20 AL 24 DE JULIO DE 2015

EDITORES
BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Quintana Samayoa, Oscar y Silvia Puerto Aboy
2016 Las sedes del poder en Tikal, Nakum, San Clemente y La Blanca. En *XXIX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2015* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 1177-1191. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

LAS SEDES DEL PODER EN TIKAL, NAKUM, SAN CLEMENTE Y LA BLANCA

Oscar Quintana Samayoa
Silvia Puerto Aboy

PALABRAS CLAVE

Petén, ciudades Mayas de Tikal, Nakum, San Clemente y La Blanca,
comparación de cuatro conjuntos palaciegos.

ABSTRACT

Since 1987 a record of maya cities was update in the northeast of the Petén, Guatemala. The comparative study of four palaces of Tikal, Nakum, San Clemente and La Blanca give us an idea of how they were able to function.

LAS CIUDADES MAYAS EN PETÉN

Las ciudades prehispánicas en las Tierras Bajas Mayas Centrales formaron con el tiempo un mapa sagrado. Usaron un esquema dual para ubicar sus ciudades, primero formularon una idea simbólica de posesión de dominio en el paisaje, y luego una visión estratégica de posición sobre: pasos naturales, a orilla de ríos, al borde de bajos, lagos o lagunas. En resumen formaron una pléyade de ciudades grandes, medianas y pequeñas que les permitió el uso de los recursos naturales, vivir, administrar, controlar el contexto inmediato, establecer relaciones comerciales y producir cultura. Para lograr sus objetivos, sus ciudades, utilizaron elementos arquitectónicos que les permitieron crear los espacios en donde el gobernante organizó, controló y recreó las fuerzas naturales y sobrenaturales de su mundo.

En el lenguaje de los trabajadores de las selva tropical- Los Chicleros-, de principios del Siglo XX, a las ciudades grandes les llamaron reinados; a las intermedias, planteles y a las pequeñas, caballos. En la actualización del Plan Maestro de la Reserva de la Biósfera Maya 2015, se les llamó a las ciudades grandes, sitios centrales; a las medianas, sitios periféricos y a las pequeñas, sitios menores. Varios autores han tomado diferentes criterios para dar una idea del tamaño y complejidad de las ciudades Mayas. Sylvanus G. Morley los ordenó en cuatro categorías. Morley consideró: el área respectiva, el número de restos arquitectónicos, y el número

y calidad de sus monumentos (Morley 1938:48). Morley estipuló un sitio de primera categoría (Tikal); cinco para la categoría dos (Uaxactun, Xultun, La Honradez, Nakum y Naranjo); seis para la categoría tres (Xmakabatun, Chochkitam, Ucanal, Yaxha, Tayasal y Holmul); y seis sitios para la categoría cuatro (Uolantun, El Encanto, Chunchuitz, Motul, Ixlu y San Clemente). Otros autores emplearon complejos cálculos de población o contaron el número de edificaciones (Chase 1990:149-166; Rice y Rice 1990:123-148). Herbert Wilhelmy (Wilhelmy 1989:406-408) por ejemplo, se basó en cálculos de habitantes por sitio arqueológico más otros datos para centros de intercambio y población rural y clasificó las ciudades en: centros mayores, centros regionales, centros intermedios, pequeños centros y centros ceremoniales. Para nuestra área de estudio consideró: un centro mayor (Tikal); ocho centros regionales (Mirador, Naachtun, La Honradez, Xultun, Uaxactun, Nakum, Naranjo y Tayasal); seis centros intermedios (Chochkitam, Xmakabatun, Holmul, Dos Aguadas, Yaxha y Tzikintzakan); y 24 centros pequeños (Wilhelmy 1989: Karte der Räumlichen Verteilung und Klassifikation der Zeremonialzentren). En este trabajo se concentró en cuatro ciudades que cuentan con investigaciones recientes, planos detallados y formaron, desde 1987, parte del proyecto de inversión estatal- Proyecto Nacional Tikal y la Cooperación del Gobierno Alemán

KAAK- KfW (Quintana 2013a:35-66). En el estudio del cuadrante noreste de Petén (Quintana y Wurster 2001, Quintana 2013) se actualizaron datos de 128 ciudades Mayas, información que fue trasladada a ocho cuadros resumen (Quintana 2013:253-270). Para dar una idea del tamaño de las ciudades registradas entre 1987-2006, se usaron dos indicadores: 1) espacios libres y 2) espacios sólidos. En relación a los espacios libres-número de plazas y patios- se tiene el siguiente resultado: Un solo sitio sobrepasa más de 80 espacios de plazas y patios (Tikal); tres sitios poseen más de 50 espacios libres (Naachtun, La Honradez, Naranjo); dos, más de 40 plazas y patios (Yaxha y El Mirador); dos con más 30 plazas y patios (Uaxactun, Xultun,) y cuatro con más de 20 (Kinal, Chochkitam, Holmul y Nakum). Otro grupo, con 29 sitios, estaría entre el rango de más de diez a más de 19 espacios libres. 86 sitios estarían en el rango entre más de una a más de nueve espacios de plazas y patios. Estos últimos son considerados sitios pequeños; sin embargo pueden tener hasta nueve “espacios libres” con edificaciones monumentales. Al referirse a las cantidades de espacios se menciona más de nueve, más de 40, pues los datos se basan en esquemas- dibujos preliminares- que no toman en cuenta la totalidad del espacio construido en las 128 ciudades estudiadas. No todos los sitios arqueológicos tienen suficiente información gráfica por lo tanto no es posible dar la totalidad del espacio construido. Lo que si se hizo fue unificar un criterio para todo el corpus con el fin de poder comparar un sitio con otro. Otro criterio tomado fue dividir el territorio en seis partes -cuencas- con el fin de poder comparar las diferencias territoriales en el cuadrante noreste.

El otro indicador toma como referencia los -elementos sólidos o edificios-: con la siguiente visión del territorio: sitios que sobrepasan las 400 edificaciones: dos (Tikal y El Mirador); sitios con más de 120 edificaciones: dos (Naranjo y La Honradez); sitios entre más de 80 y 100 edificaciones, nueve. Sitios entre 20 a 39 edificaciones son la mayoría (40.47% de la muestra). Sitios entre uno y 19 edificaciones representan el 39.67% de la muestra. El mayor de todos es Tikal con más de 600 edificaciones, luego El Mirador (más de 420), Naranjo (más de 170) y La Honradez (más de 120). Ciudades con más de 80 y 100 construcciones hay en la cuenca Mirador: tres (Nakbe, Naachtun y Tintal), en el área Tikal: uno (Uaxactun), en la cuenca Holmul: tres (Yaxha, Nakum y Xultun) y dos en la cuenca Ixcan (Kinal y Chochkitam). La menor densidad de edificaciones se encuentra en la cuenca Mopán y Los Lagos, aquí el 91% de ciudades está en la categoría de entre uno y

39 edificios. Al combinar los dos indicadores se tiene: dos súper centros, uno en el área Tikal (Tikal) y uno en la cuenca Mirador (El Mirador), dos centros muy grandes: uno en la cuenca Holmul (Naranjo) y uno en la cuenca Ixcan (La Honradez); nueve centros grandes: en la cuenca Mirador, tres (Nakbe, Naachtun y Tintal), en la cuenca Ixcan, tres (Kinal, Chochkitam y Xultun), en la cuenca Holmul, dos (Yaxha y Nakum) y uno en el área Tikal (Uaxactun). En este estudio se analizaron los palacios de cuatro ciudades: un, súper centro (Tikal), una ciudad grande (Nakum) y dos pequeñas (San Clemente y La Blanca).

LOS ELEMENTOS URBANOS

El estudio regional del noreste de Petén identificó 34 elementos urbanos y más de 87 combinaciones o variantes de estos tipos (Quintana 2013:259-264). El espacio construido se forma de dos elementos. Uno es el espacio libre -espacio vacío o espacio exterior- y otro es el espacio interior también llamado “elementos sólidos”, edificio o elemento masa; por representar masas sólidas en la estructura urbana. Ambos elementos son indisolubles y complementarios entre sí (espacio exterior-espacio interior), juntos generan el espacio construido. El espacio urbano tiene diferentes combinaciones y elementos que se conjugan para dar sentido a las diferentes funciones de un centro urbano. Entre ellas están: los grupos de edificios para funciones religiosas, espacios para actividades comerciales, para asuntos administrativos, para competencias deportivas, para las instituciones de enseñanza, instalaciones militares, edificios para purificaciones, edificios representativos o de tributo a ancestros, canales, fosas y terraplenes, tribunas de espectadores, vías sacras o ceremoniales, depósitos de agua, talleres y almacenes, las posadas para peregrinos y mercaderes, las viviendas y los conjuntos palaciegos. Como elemento generador del espacio geométrico se contó con plataformas de nivelación. Este elemento básico permitió a los arquitectos recrear físicamente el cosmos dando una forma cuadrada o rectangular a los elementos del espacio construido. El hombre se impone a la forma natural del mundo y recrea en la ciudad un mundo figurativo. El sol es la referencia del tiempo y a partir de su movimiento se concibe el espacio, su recorrido une los distintos estratos del universo, de allí la importancia de los puntos cardinales y las cuatro esquinas que simbolizan los cuatro rincones del mundo. La posición de los edificios está especialmente estudiada, aprovechando efectos de orientación, luz y sombra. Se

estudió la relación plaza - edificio, edificio-edificio, edificio y otros edificios. Las fachadas fueron usadas para mostrar “arte aplicado” (escultura, relieves, colores, pinturas) y trasladar mensajes al observador.

Para los dirigentes, fue importante recrear las fuerzas del cosmos en su ciudad. Por eso, fue edificada para ser el contacto con el mundo superior y el inframundo. El mundo intermedio era en donde el gobernante, como hombre-dios, desempeñaba su rol de mediador. En un sentido místico y simbólico los espacios urbanos fueron creados como portales a los distintos mundos, por ejemplo la plaza simboliza el agua primigenia, el templo pirámide o el palacio el cerro sagrado o *Witz*, la cancha para el juego de pelota la entrada al inframundo. De esta forma las capitales Mayas competían, unas con otras, para ser el verdadero centro del cosmos, el punto verde, el quinto eje. Cada ciudad Maya tiene los mismos elementos compositivos (espacios exteriores-espacios interiores) pero cada una es distinta a otra. En la distribución de estos elementos y su adaptación al paisaje está la diferencia. Los conjuntos palaciegos formaron el punto focal del escenario de la ciudad. De nuevo dos elementos se combinan o unen para formar la escena: el conjunto palaciego (elemento sólido) como lugar de residencia (lugar privado y sagrado) y la plaza (lugar público-representativo) como vestíbulo que enmarca y da prestancia al palacio

En la ciudad no solo fue importante la sede del poder, como el centro del centro, sino el ritual de movimiento cósmico dentro de la ciudad. Por medio de la procesión se pone lo sagrado en movimiento. Generalmente el ritual inicia en una plaza que podía contener a muchos espectadores, luego se desplaza por la ciudad a través de calzadas hacia otras plazas con edificios representativos- escenarios de representación-, hasta culminar frente a un edificio símbolo. Durante el recorrido la ciudad se convertía en un espacio mágico gracias al dinamismo y movimiento de personas, colorido, sonidos, aroma del incienso, vestuario, músicos y danzantes que hacían un escenario que les permitía unirse, ser parte e interactuar con sus gobernantes. Por ejemplo en Nakum el recorrido mágico sería el eje dominante sur-norte, en donde desde el palacio elevado, se baja hacia el espacio libre de la Plaza Central. La plaza está cargada de todos los elementos simbólicos de la urbe (templos pirámide, altares, estelas esculpidas, plataformas bajas, cancha de juego de pelota cercano). Luego en una esquina de la plaza continúa, en una vía procesional (calzada Périgny), el recorrido hacia el Sector Norte a una amplia plaza (el espacio más extenso que

puede congregarse personas); el esquema puede funcionar también al revés: salir de esta gran plaza, circular por la calzada, llegar a la Plaza Central y terminar en el palacio. En Naranjo-Sa'al, la vía sagrada puede iniciar en la Plaza Oeste Baja (la más grande y a menor altura, capaz de congregarse a 100,000 personas), atravesar todo el centro de la ciudad (700 m) y ascender (30 m), en tramos por varias plazas y grupos de edificios hasta llegar a la Plaza Este Alta (grupo Tríadico Este), el fin del recorrido, frente a la Pirámide Mayor; la más grande y espectacular de la ciudad. En Tikal varias calzadas se dirigen hacia el centro en donde están los elementos simbólicos de los gobernantes, sus santuarios y el palacio representativo (Acrópolis Central). Del centro salen avenidas procesionales hacia el sur, norte y oeste; por ejemplo, al oeste la Calzada Tozzer (de 50 m de ancho) es el camino escénico al monumental Templo IV. En menor escala cada ciudad repite el mismo esquema.

Un aspecto adicional al simbolismo mágico de la ciudad, es el rasgo de diferenciación de estatus y rango. La estratigrafía social del grupo de poder, marcó en niveles físicos su rango social. El juego de significados va desde los espacios públicos y abiertos a los espacios privados y restringidos. Abajo los espacios para ceremonias y actividades de grupo, arriba la parte de la elite, reservada para los gobernantes. En este esquema de elevar tangiblemente el estatus social de los protagonistas, la arquitectura logró “subir” espacios y permitió, por medio de terrazas elevadas, que se abren al vacío, mostrar al usuario la grandeza de su poder.

GRUPO DE PATIOS

En el estudio de las 128 ciudades, se identificó, entre los 34 elementos compositivos, como el más complejo y dinámico, a los “grupos de patios” o conjuntos palaciegos. Aquí se encuentran más de 49 ejemplos (Quintana 2013, Quintana 2008). De este corpus hay conjuntos palaciegos grandes, medianos y pequeños. Algunos investigados, otros bajo el manto vegetal y el olvido. Juntos representan un rasgo característico de la región en estudio. En principio un conjunto palaciego se forma de elementos sólidos horizontales y verticales (edificios alargados de uno, dos y hasta tres niveles y edificios pirámide) articulados por una serie de espacios libres (patios, patios secundarios, extensiones de patios, pasillos y terrazas) que en conjunto forman los- grupo de patios-. Para ser clasificado como grupo, es necesario que el conjunto al menos cuente con dos espacios libres de patios. Si fuera el caso de un solo patio se estaría

hablando de una tipología identificada como “cuadrángulo”. El grupo de patios es más complejo; por ejemplo el palacio de Nakum tiene 44 edificios y 16 patios. Los conjuntos palaciegos forman el punto focal del escenario teatral de la ciudad.

En el estudio, se caracterizaron dos tipos de palacios: 1) los “grupos de patios elevados” separados del resto de construcciones por plataformas de sustentación que apartan y suben el espacio construido; y 2) los “grupos de patios no elevados”, también con combinaciones complejas pero sin estar sobre una plataforma elevada común. Por esta razón se prefirió denominarles “palacios” o “grupos de patios” en lugar del vocablo acostumbrado de “acrópolis”. Este nombre se conserva en ciudades en donde se ha publicado este término (Acrópolis Central de Tikal, Acrópolis Sur de Yaxha, etc.).

Los grupos de patios elevados forman una especie de “isla encumbrada” dentro del tejido urbano. Por lo general tres de los cuatro muros perimetrales son lienzos lisos. Estas barreras físicas dan idea de una fortificación muy privada. Una de las barreras (fachadas) se abre hacia el exterior, marcando el ingreso oficial al conjunto palaciego. Enfrente a la fachada de entrada está la plaza como vestíbulo y complemento del lenguaje urbano. En muchos casos el palacio es el resultado de una sucesión de fases constructivas convirtiéndose con el tiempo en gigantescos conjuntos que en sí forman un microcosmos interno. Adentro, el espacio se ordena en sectores de acuerdo a las funciones básicas que debía cumplir (espacios para la vivienda de la corte y el gobernante, para audiencias, asuntos administrativos, ceremonias privadas, musicales y teatro; espacios para almacenaje de productos suntuarios, estandartes, el palanquín real, lugares para competencias deportivas y otras funciones). Adentro hay recorridos internos de patio a patio o atravesando edificios con sistemas de control de paso. En algunos casos es notorio el paso restringido a la zona de vivienda del gobernante. El lugar más importante de la ciudad.

En los palacios elevados hay dos variables: una primera se refiere a los grupos de patios que ascienden marcadamente hacia un objetivo principal (el recinto real) y la segunda, los grupos de patios elevados en donde esa tendencia a subir y marcar un punto determinado (edificio principal) no es tan clara. Ejemplos de la primer tipología: el Palacio de Nakum (Quintana 2014:145-246), Chochkitam (Quintana y Wurster 2001:68-69), Xmakabatun: (Quintana y Wurster 2001:70-71), Kinal (ídem:66-67). En la segunda variable, el palacio elevado tiene una misma base, pero el efecto marcado de patios

a diferentes alturas ascendiendo hacia un patio principal no sucede; la altura de los distintos espacios exteriores se conserva más o menos igual. También se alternan o no edificios verticales -tipo templo pirámide- con los edificios horizontales dominantes. Ejemplos: Acrópolis Central de Tikal (Quintana y Wurster 2001:48-51), Acrópolis Sur de Yaxha (ídem:124-127). Algunos centros urbanos tienen más de un grupo de palacios: Yaxha tiene cuatro; Tikal, Holmul y Naranjo tres; La Línea, Chochkitam, Naranjito y Tayasal dos. En el cuadro 3 “elementos urbanos” (Quintana 2013:259-260) hay registrados 28 grupos de patios elevados.

Grupos de patios no elevados: aparte de la elevación, que no sucede en estos casos, todos los elementos que forman un grupo de patios coinciden con la definición anterior. Ejemplos: Palacio de La Honradez (Quintana y Wurster 2001:72-75), Xultun (ídem:58-61); Uaxactun-Grupo A-V (ídem:42-45), Chochkitam, grupo de patios norte (ídem:68-69), Aguacate, palacio norte (ídem:136), El Manantial (ídem:56-57); El Zotz (ídem:38-39) y otros. En el cuadro 3 “elementos urbanos” (Quintana 2013:259-260) hay registrados 21 grupos de patios no elevados.

Los 49 conjuntos palaciegos, registrados en el estudio son indicadores, quizás de un estilo local, muy marcado en este territorio. El cuadrante noreste del departamento es decisivamente diferente a los cuadrantes noroeste, sureste y sur oeste de Petén.

EL CONJUNTO PALACIEGO DE NAKUM

En el palacio de Nakum se elaboró con más detalle el análisis de forma y función del espacio construido, gracias a los fondos de la Cooperación Alemana en el Proyecto Triángulo Yaxha-Nakum-Naranjo (1989-2005) y a una publicación específica “Nakum, Ciudad Maya, Petén, Guatemala” (Quintana 2014). Se mencionó antes que el palacio de Nakum es el elemento dominante de la ciudad, localizado en el Sector Sur, como centro elevado rodeado de plazas y un espejo de agua (Fig.1). La superficie que ocupa el macizo elevado del palacio es casi un rectángulo de 150 m este oeste y 170 m norte sur (superficie útil en la cima, 130 m por 150 m) todo construido por el hombre. Bernard Hermes y Zoila Calderón investigaron el palacio y dieron una descripción de cómo pudo ir creciendo el conjunto palaciego (Hermes 2002:277-285; Calderón *et al.* 2008). Al analizar la planta, sobresalen dos rasgos determinantes: el notorio elevamiento del Edificio E (edificio vertical) en el Patio 1 y, el basamento piramidal del Patio 6, al centro. Enor-

me bloque que forma una barrera de 18 m de alto y un espacio aplanado superior de 45 m por 45 m. Estos dos elementos le dan la característica al palacio: El primero determina la zona ceremonial y representativa del conjunto palaciego, y el segundo marca la residencia del gobernante como punto más alto. Por lo cual se tiene un grupo de patios elevados marcado por un espacio dominante aún más alto; primer variante descrita en el acápite anterior.

Predominan los edificios horizontales de una fachada en hilera (con 26 fachadas y 4 variables), cuatro edificios tienen dos fachadas y cinco, tres fachadas. Sólo un edificio, el principal y más elevado (Edificio Y), tiene cuatro fachadas. La superficie cubierta –espacios interiores– ocupa el 32.4 % del área disponible y el 67.6% corresponde a espacios exteriores. Los 44 edificios tienen más de 166 espacios interiores (no todo el palacio ha sido investigado). Predominan las fachadas que miran hacia el norte (18 frentes), luego el sur (15), después el este (14) y el oeste (11). Los usuarios utilizaron las fachadas de los edificios como marco o telón para sus escenas cortesanas. En edificios importantes, una terraza frontal y amplias escalinatas preparan la escena. Se mencionó antes que el espacio libre del espacio sólido son indesligables; muchas de las funciones palaciegas se realizaron en los patios, terrazas, techos, incluso en las escalinatas, usadas como graderías de espectadores, para desfiles o escenas teatrales. Los patios podían ser cubiertos por toldos de algodón y acondicionados por un sinnúmero de mobiliario (muebles de madera, bancas de madera, almohadas, camas, cortinas, artefactos con alimentos, trono portátil, palanquines, abanicos gigantes, estandartes, banderas, y otros).

El grupo de patios de Nakum tiene una relación espacial entorno al macizo elevado central (Patio 6) que domina todo el conjunto. Debajo de él, los espacios ortogonales de edificios y patios se organizan a su alrededor (Figs.2 y 3). En principio el palacio se puede dividir en tres franjas: una central (patios 1, 13, 14, 15, 16, 6 y 5), una al lado oeste (patios 12, 11, 2, 3, 4 y 5) y otra franja de secuencia de patios al lado este (patios 10, 9, 8 y 7 y 5). Según su posible función, los patios se pueden agrupar en cuatro partes: el grupo de patios norte (patios 12, 1, 10) forman el primer espacio de “contacto” con el mundo exterior. Frente a ellos está el Edificio D el más largo (122 m), con su fachada representativa (frente porticado de 22 accesos) y tres escalinatas que bajan a la Plaza Central. La entrada principal al palacio. El Patio 1, es un patio hundido con todos los atributos de ser el enlace o filtro entre lo público y lo privado. Este

espacio libre, fue seguramente el lugar de audiencias y relaciones administrativas más “oficial” del palacio (espacio escénico ceremonial) y por lo tanto tiene edificios representativos con fachadas porticadas, escalinatas con cautivos y un impresionante edificio vertical con un grupo triádico en la cima (Edificio E). Desde el Patio 1 se deja ver atrás, en el eje norte sur, al centro, el macizo elevado del Patio 6; como referencia de lo sagrado del recinto palaciego (Fig.4). El grupo de patios central (patios 13, 14, 15 y 16 y 6) forman un conglomerado de pasos controlados entre edificios y patios muy privados para llegar a la escalinata monumental que asciende al Patio 6. Para llegar al Patio 6 hay que pasar un portal de cinco entradas y tres salidas (Edificio 12D11). Otro paso de control son los edificios de los patios 13 y 14, conocido como “El Laberinto” (Edificios 12D5, 12D4, 12D6, 12D14, 12D7, H y J). Un espacio muy privado es el Patio 16, tiene un solo espacio interior útil (Edificio 12D9) con una amplia banca, una puerta escénica, terraza y escalones hacia el patio. Es posible que sirviera para audiencia más privada. El rango superior es notorio en la posición alta del Patio 6. Desde arriba se domina todos los patios y edificios del palacio, todas las plazas, el Río Holmul, la calzada Périgny el Sector Norte y todo el entorno, incluso se ve, en el horizonte, la silueta de la ciudad de Yaxha (a 12 km de distancia, en línea recta). En este recinto principal hay un santuario privado, dos edificios especiales con amplias puertas que se supone fueron estancias o almacenes del gobernante (sus insignias, el estandarte real) y el edificio más elaborado de la ciudad (Edificio Y), de cuatro fachadas y una enorme crestería con un espacio interior útil, una banca y una puerta escénica.

El grupo de patios al oeste (patios 11, 2, 3 y 4) tiene una configuración parecida, de difícil acceso (por el Laberinto) y parece ser el área de vivienda de la corte. Aquí también el Patio 3 tiene dos extremos con muros lisos y una relación muy privada con el Edificio J. Del lado este están los patios 9 y 8. El primero con un edificio dominante al este (Edificio R) y un edificio para el baño de vapor, al sur (Edificio 12 E4). Por un pasillo elevado, se pasa al Patio 8, con una configuración “extraña”, sin dar acceso o vestíbulo a espacios interiores (rodeado de muros lisos).

El último grupo, son los patios al sur (patio 5 y 7). Este sector del palacio es el menos controlado y el más “abierto” de hecho los dos patios se unen en un solo espacio. El límite sur, en buena parte es libre. En el Patio 7 está la mayor concentración de cámaras (25 espacios) y el Edificio Z construido sobre las plataformas que elevan

el Patio 6; aquí da la impresión de ser un edificio de dos niveles. Este grupo pareciera ser el lugar para personas que servían al palacio como la guardia principal. Interesante son los dos edificios en los extremos oeste (Edificio N) y este (Edificio P) del Patio 5. Ambos tienen una relación encontrada. El Edificio N tiene dos niveles, el espacio superior es un interesante grupo tríadico.

Para poder entender mejor el funcionamiento del espacio se usa un “diagrama de relaciones” que muestra en forma gráfica la interdependencia de espacios en la arquitectura. El procedimiento fue: primero estudiar la forma de los edificios más característicos, por separado (Fig.5). Luego se integraron los edificios “tipo” dentro del esquema de comunicaciones inter-patio. El diseño muestra bien las tres bandas (norte-sur) que ordenan el conjunto palaciego, es notorio el paso complicado para llegar al Patio 6; los patios 16, 3 y 8 contrastan con el resto de espacios por su poca relación exterior - interior; también se distinguen los sectores con complejos grupos de espacios interiores y pasos controlados: esquina suroeste del Patio 1, y los patios 13 y 14 (Fig.6).

LOS CONJUNTOS PALACIEGOS DE TIKAL, NAKUM, LA BLANCA Y SAN CLEMENTE

El análisis espacial del palacio de Nakum se replicó en construcciones similares en: Tikal, Acrópolis Central: se usó el mismo procedimiento de graficar los tipos de edificios, sus espacios interiores, sus relaciones con el espacio libre y su comunicación entre ellos. En este caso el palacio tiene una base irregular elevada de 215 m por 80 m, con más de 46 edificaciones, seis patios y nueve terrazas. Puede dividirse en tres partes: una al oeste (Patio 1), otra central (patios 2, 3, 4 y 5) y el área este (Patio 6). En el sector oeste: (Patio 1) predominan los edificios con una crujía, una fachada y varias entradas (tipo “vestíbulo”). Aparentemente no hay comunicación entre este sector y el Patio 2. El sector central (patios 2, 3, 4 y 5): la composición de los edificios es más compleja (planta en “U”, formando tres entradas encontradas, tipo grupo tríadico). En el extremo oeste está un edificio vertical tipo oratorio privado y al lado, un edificio con una entrada muy amplia. El Patio 2 es el espacio más elevado del palacio y en su extremo sur está el edificio más elaborado (5D-65); tiene dos niveles, escalinatas, terraza elevada al frente, cuatro fachadas, nueve espacios interiores en el primer nivel (tres en el segundo nivel), bancas de mampostería, una ventana y comunicaciones entre los espacios interiores (más conocido como palacio Maler).

Por pasillos controlados se pasa a los patios 3 y 4. En los patios 3, 4 y 5 predominan las construcciones de dos niveles y tres niveles con espacios interiores en hilera, de una y dos crujías; solo un edificio tiene dos fachadas y dos entradas (entre los patios 4 y 6). En el Patio 5 hay edificios con pilares (diferentes entradas) a un espacio interior. La tercera parte del conjunto palaciego lo forma el sector este (Patio 6). Es el más grande y bajo. Aquí predominan los edificios alargados con una o dos crujías y varias entradas; construcciones en hilera con una y dos fachadas; espacios interiores de una crujía y una fachada. Un edificio de paso de control y edificios horizontales encontrados (tipo grupo tríadico). El elemento dominante es el Edificio 46; macizo elevado con varias construcciones, dos patios interiores y un espacio multi-cámaras de dos niveles (con escalinata interior). La mayor cantidad de fachadas están viendo hacia el este, luego al norte, sur y oeste. En el diagrama del grupo de patios de Tikal se marca bien lo denso de las relaciones en los patios 2, 3, 4 y 5 (Fig.7). Para mayor información del palacio ver (Coe 1967).

La Blanca: el conjunto palaciego tiene una base elevada rectangular de 65 m por 45 m. En el Clásico Tardío tuvo una primera fase constructiva con dos edificaciones formando un cuadrángulo elevado (patio hundido): un edificio aislado al este con una fachada hacia el patio interior (Edificio 6J1) y un edificio en forma de “U” con paredes lisas hacia el interior. Por afuera, el Edificio en “U” (6J2), sus tres fachadas (sur, oeste y norte) forman una secuencia de accesos y muros (fachada porticada). Las tres fachadas tienen un paso de control, en el eje transversal, hacia el espacio libre interior (patio hundido). Todos los recintos son de una crujía. Las cámaras se ordenan en hileras con entradas por corredores. En todos los espacios interiores hay bancas de mampostería; incluso en los tres pasos de control. En una fase posterior, la fachada sur del 6J2 fue modificada. Se agregó un recinto de un espacio interior alargado con tres entradas hacia el patio y un acceso lateral (al este). En el extremo sur, una terraza fue ampliada para instalar dos construcciones más. Una del lado oeste (Edificio 6J3) y otra en el extremo este, (posiblemente una plataforma baja). Predominan los espacios interiores de una cámara con dos accesos. En el diagrama de relaciones mostramos las dos versiones del palacio (Fig.8). Para mayor información ver (Muñoz Cosme y Vidal Lorenzo 2008).

San Clemente: es un palacio elevado de 50 m por 68 m, formando dos patios interiores con edificios. El edificio representativo, hacia la plaza principal (Edifi-

cio III) tiene 62 m de largo (fachada de 21 entradas y 22 pilares; repetido en dos niveles). Enfrente hay un corredor elevado y una escalinata con bloques de piedra (escalones) mostrando cautivos. En el interior del palacio, el Patio Bajo es un espacio libre hundido con corredor elevado (oeste y sur) que da acceso a una hilera de cámaras; en los extremos este y norte hay plataformas bajas con vista al este. Por un pasillo abovedado se pasa al Edificio III y la Plaza Principal. En el lado noroeste del Patio Bajo, hay una construcción con una escalinata interior para ascender al Patio Alto. Este edificio (Edificio IV) luego fue modificado y su escalinata sellada. El Patio Alto, está limitado en tres lados (edificios I, II, y III) y abierto hacia el este con vista al valle. El edificio principal (Edificio I), al norte, está elevado por una terraza, dado, y escalinata de tres gradas al enfrente; el Edificio II, forma escuadra al anterior. Las fachadas de los edificios I y II, hacia el exterior, son lisos formando una barrera elevada. Por afuera, la esquina noroeste pareciera una enorme fortaleza. En el extremo sur del Patio Alto, por un único acceso se entra a una galería con múltiples puertas y pilares. Este edificio, es el segundo nivel del Edificio III, con su fachada monumental hacia la Plaza Principal. Se puede suponer que el gobernante podía salir desde su espacio privado (Patio Alto) y “aparecer” frente a su pueblo parado sobre el techo del primer nivel de su edificio representativo (Edificio III). En el diagrama se distinguen bien los espacios interiores con múltiples entradas que marcan la fachada representativa del palacio (Fig.9). Para más información ver (Quintana 2007).

Otros autores han estudiado los palacios Mayas. Por ejemplo Kai Delvendahl hizo su tesis de doctorado (2006) sobre “Las sedes de poder” (Delvendahl 2010). Delvendahl analizó los conjuntos palaciegos de: Agua-teca, Kohunlich, Copán, Palenque, Calakmul y Tikal. Rodrigo Liendo Stuardo (Liendo 2003 184 -203), por su parte analizó: el Palacio de Palenque, la Acrópolis Central de Tikal, el Grupo A-V de Uaxactun y los comparó con los palacios de: Uxmal, Labna, Kabah y Sayil. Varios investigadores han tratado este tema: Andrews 1975; Christie 2003; Ciudad *et al.* 2001; Houston 1998; Inomata y Houston 2001a, b, entre otros.

COMPARACIONES

Se debe recordar que en los cuatro palacios analizados hay aún espacios no investigados y por lo tanto no es completo el estudio. Hacen falta más investigaciones e incluir más conjuntos palaciegos del cuadrante noreste

(49 identificados). En principio hay algunas relaciones temporales distintas entre unos y otros. Se sabe que la evolución de los cuatro conjuntos palaciegos inició en el Preclásico y llegó en todos, con mayor o menor intensidad, hasta el Clásico Terminal. Se mencionó antes que los cuatro palacios corresponden a ciudades de diferente magnitud (un súper centro, un grande y dos pequeños). La solución arquitectónica de cada uno de ellos utiliza los mismos elementos compositivos (elementos exteriores y elementos interiores) pero ordenados en diferente forma. La calidad constructiva de los cuatro palacios es similar y monumental. Todos se encuentran en un radio no mayor de 40 km, y han sido objeto de intervenciones en los últimos años. La diferencia de manejo del “espacios construido” puede observarse en los “diagramas de relaciones”. Los dibujos esquemáticos reflejan bien cómo se organiza y distribuye el espacio en los cuatro conjuntos palaciegos.

En relación a la forma del espacio interior, entre cada conjunto palaciego hay tipologías diferentes. En las cuatro sedes de poder predominando los edificios horizontales y en hilera. Un caso curioso son las cámaras con dos entradas; en la Blanca abunda este tipo. Más común son los espacios interiores con una, tres y más entradas, en donde el eje central es acentuado con un acceso más amplio (puerta escénica). Generalmente en contraposición a la puerta principal hay, en el muro opuesto, una banca de mampostería adosada al muro. Las variantes de cámaras y posición de bancas y formas es abundante en todos los conjuntos palaciegos; los hay con respaldo, del largo completo del espacio interior, aislado en el muro posterior, en forma de “U”, “L” y otros. El ritmo preferido, en los espacios de contacto con el mundo exterior (entradas principales), son las fachadas porticadas con muchos acceso y muros sólidos, tipo pilar. El más impresionante es el acceso oficial a la Acrópolis de Nakum, una fachada en ritmo de 22 accesos y 23 lienzos de muro solido; le sigue San Clemente con 21 accesos y 22 pilares. La Blanca tiene dos fachadas porticadas, cada una con nueve vanos y 10 secciones de muro. En Tikal hay varias frente a la Gran Plaza, a diferentes niveles; también hay hileras de cámaras porticadas en la fachada hacia la Plaza Este.

En el interior, el orden de las superficies de las fachadas principales se reduce a entradas porticadas con tres accesos y dos pilares (Patio 1, Edificio G de Nakum). Más adentro, en los espacios privados del gobernante, predomina la tradicional fachada de tres entradas separadas por macizos de muros dominantes: Nakum (Patio 6, Edificio Y); Tikal (Patio 2, Edificio 5D-65); La

Blanca (Patio Hundido, 6J1) y en San Clemente (Patio Alto, Edificio I). En San Clemente, Nakum y Tikal hay edificios de dos niveles; en Tikal de tres niveles. Otro indicador de rango, son las escalinatas adentro de los edificios en Tikal, Nakum y San Clemente. La mayoría de edificios principales están elevados sobre plataformas de base, tienen terraza y escalinata frente al patio. Si tiene varias fachadas (dos, tres o cuatro), la distribución es por corredores elevados. El Edificio 5D-65 de Tikal tiene dos terrazas en sus fachadas longitudinales; pero no tiene corredor de circulación como el Edificio Y de Nakum. El Edificio 6JI de La Blanca es un caso especial, sin terraza y escalinata enfrente a su fachada principal. En Tikal y Nakum el edificio más elaborado se encuentra en el patio más alto del palacio (Patio 6 de Nakum-Edificio Y y Patio 2 de Tikal-Edificio 5D-65); ambos de dos niveles. Los dos patios tienen edificios secundarios con accesos sobre dimensionados (dos en Nakum, uno en Tikal) y un edificio que podría ser un oratorio privado. Para llegar a los patios 6 y 2 hay que pasar por varios pasos de control. Solución parecida, se puede ver en San Clemente. El edificio principal (Edificio 1) también está ubicado en el patio más alto, y es el edificio más elevado de la ciudad pero no es tan elaborado (como en Tikal o Nakum); no tiene la riqueza de espacios interiores (una sola fachada de tres entradas y tres cámaras). La misma solución se repite en el edificio principal de La Blanca (Edificio 6J1, una fachada, tres accesos y cinco cámaras), pero en este caso el edificio dominante se encuentra en una posición subordinada (aparentemente más bajo) en relación al contexto del patio hundido (Edificio en “U” 6J2). Aparente pues el nivel del piso interior del 6JI es unos centímetros más alto que el nivel del piso del Edificio subordinado 6J2. En este caso modificaciones tardías en el Patio Hundido ocasionaron cambios en el concepto original.

Los cuatro conjuntos palaciegos tienen un patio hundido: en Nakum (Patio 1); en Tikal (Patio 3), La Blanca (Patio Hundido) y San Clemente (Patio Bajo). Los patios hundidos funcionan bien para distribuir, por medio de corredores elevados a hileras de cámaras alrededor del patio. El patio hundido de La Blanca es diferente pues no distribuye el ingreso a diferentes cámaras; en este caso el corredor elevado parece ser una tarima de observación hacia el patio y hacia el edificio representativo (6JI), único espacio interior útil (en la versión del Clásico Tardío). Tikal y Nakum tienen “ventanas” o puntos específicos para “apariciones”: en Tikal del Patio 2, por un pasillo controlado, se llega a una terraza (techo de un edificio) con vista a la Gran Plaza.

En Nakum, el gobernante podía aparecer en diferentes partes (sobre el techo de su Edificio Y en el Patio 6; en el techo de los edificios G, H, y D del Patio 1; en el Patio 16 por una “ventana” al Patio 1). Igual sucede en San Clemente con el Patio Alto y la galería con vista a la Plaza Principal. En tres de los cuatro conjuntos palaciegos se incorpora un estanque o espejo de agua. En Nakum del lado oeste con el enclave del puerto fluvial; en Tikal el estanque del palacio (lado sur) y La Blanca en el lado sur. En San Clemente es posible, que un estanque de agua, se encuentre al oeste del Patio Alto (Fig.10).

Delvendahl considera que la población que vivía en los palacios grandes como Calakmul o Tikal sería entre 150 y 400 personas (Delvendahl 2010:680). Similar número de residentes se podría asumir para el palacio de Nakum. La cantidad de espacios interiores entre Tikal (169 espacios interiores) y Nakum (180 espacios interiores) son similares. Algo especial de Nakum son sus dos grupos triádicos y un edificio para baño de vapor, incorporados dentro del conjunto palaciego. Fuera del área del estudio, en Piedras Negras, existe un baño de vapor dentro del palacio y posiblemente uno en Cahal Pech. La similitud de soluciones espaciales en los cuatro palacios estudiados nos da pautas a conocer mejor el funcionamiento de las sedes de poder en las capitales Mayas. La metodología empleada en este estudio nos permite continuar haciendo investigaciones y comparaciones en otros conjuntos palaciegos del cuadrante noreste de Petén y en otras regiones del mundo Maya.

REFERENCIAS

- ANDREWS, George F.
1975 *Maya Cities. Placemaking and Urbanization*. Norman, Oklahoma.
- CALDERÓN, Zoila; Bernard Hermes, Breitner Gonzáles y Telma Tobar
2008 La Acrópolis interior de Nakum. En *XXI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2007* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía), pp. 350-356. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- CHASE, Arlene F.
1990 Maya Archaeology and Population Estimates in the Maya Lowlands. En *Precolumbian Population History in The Maya Lowlands* (editado por P. Culbert

- y Don S. Rice), pp. 149-166. University of New Press, Albuquerque.
- CHRISTIE, Jessica Joyce (ed)
2003 *Maya Palaces and Elite Residences. An Interdisciplinary Approach*. University of Texas Press, Austin.
- CIUDAD RUIZ, Andrés; María Josefa Iglesias Ponce de León y María del Carmen Martínez Martínez
2001 *Reconstruyendo la ciudad maya. El urbanismo en las sociedades antiguas*. Sociedad Española de Estudios Mayas. Madrid.
- COE, William R.
1967 *Tikal. Guía de las antiguas ruinas mayas*. The University Museum of the University of Pennsylvania, Asociación Tikal, Guatemala.
- DELVENDAHL, Kai
2010 *Las sedes del poder. Evidencia arqueológica e iconográfica de los conjuntos palaciegos mayas del Clásico Tardío*. Universidad Autónoma de Yucatán. Mérida.
- HERMES, Bernard
2002 Síntesis preliminar de la ocupación prehispánica en el área central de Nakum. En *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 22 (editado por KAAK-DAI), pp. 277-285. Mainz.
- HOUSTON, Stephen (ed)
1998 *Function and Meaning in Classic Maya Architecture*. A Symposium at Dumbarton Oaks 7th and 8th. Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University. Washington D.C.
- INOMATA, Takeshi y Stephen D. Houston (eds)
2001a *The Royal Court of the Ancient Maya. Theory, Comparison and Synthesis*, Vol. I, Westview Press, Boulder.
2001b *The Royal Courts of the ancient Maya. Data and Case Studies*, Vol. II, Westview Press, Boulder.
- LIENDO STUARDO, Rodrigo
2003 Access Patterns in Maya Royal Precincts. En *Maya Palaces and Elite Residences. An Interdisciplinary Approach* 2003 (editado por J. Christie), pp. 184-203. University of Texas Press, Austin.
- MORLEY, Sylvanus G.
1938 *The Inscriptions of Petén*. Carnegie Institution of Washington, 219, Washington, D.C.
- MUÑOZ COSME, Gaspar y Cristina Vidal Lorenzo (eds.)
2008 *La Blanca. Arquitectura y clasicismo*. Editorial UPV, Valencia.
- QUINTANA, Oscar
2014 Nakum-ciudad Maya, Petén, Guatemala. En *Zeitschrift für Archäologie Aussereuropäischer Kulturen-ZAAK* 6 (editado por KAAK-DAI), pp. 145-246. Wiesbaden.
2013 *Ciudades mayas del noreste de Petén, Guatemala: Composición arquitectónica y conservación*. KAAK 11. Wiesbaden.
2013a Resultados del proyecto guatemalteco-alemán en el Noreste de Petén, Guatemala 1994-2006. En *Antropología e Historia de Guatemala* III Época 12. Anuario de la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural (editado por P. del Águila Flores), pp. 35-66. Guatemala.
2008 *La composición arquitectónica y la conservación de las edificaciones monumentales mayas del noreste de Petén*. Tesis de doctorado, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia. Departamento de Composición Arquitectónica. Universidad Politécnica de Valencia.
2007 Investigaciones en las ruinas mayas de San Clemente, Petén, Guatemala. *Mexicon* 29: 17-19. Möckmühl.
- QUINTANA, Oscar y Wolfgang Wurster
2001 *Ciudades Mayas del noreste del Petén, Guatemala, Un estudio urbanístico comparativo*. AVA-Materialien 59. Mainz.
- RICE, Don S. y Prudence M. Rice
1990 Population Size and population Change in the Central Peten Lakes Region, Guatemala. En *Precolumbian Population History in the Maya Lowlands* (editado por Patrick Culbert y Don S. Rice), pp. 123-148, University of New Mexico Press, Albuquerque.
- WILHELMY, Herbert
1989 *Welt und Umwelt der Maya. Aufstieg und Untergang einer Hochkultur*. Piper-Verlag, München.

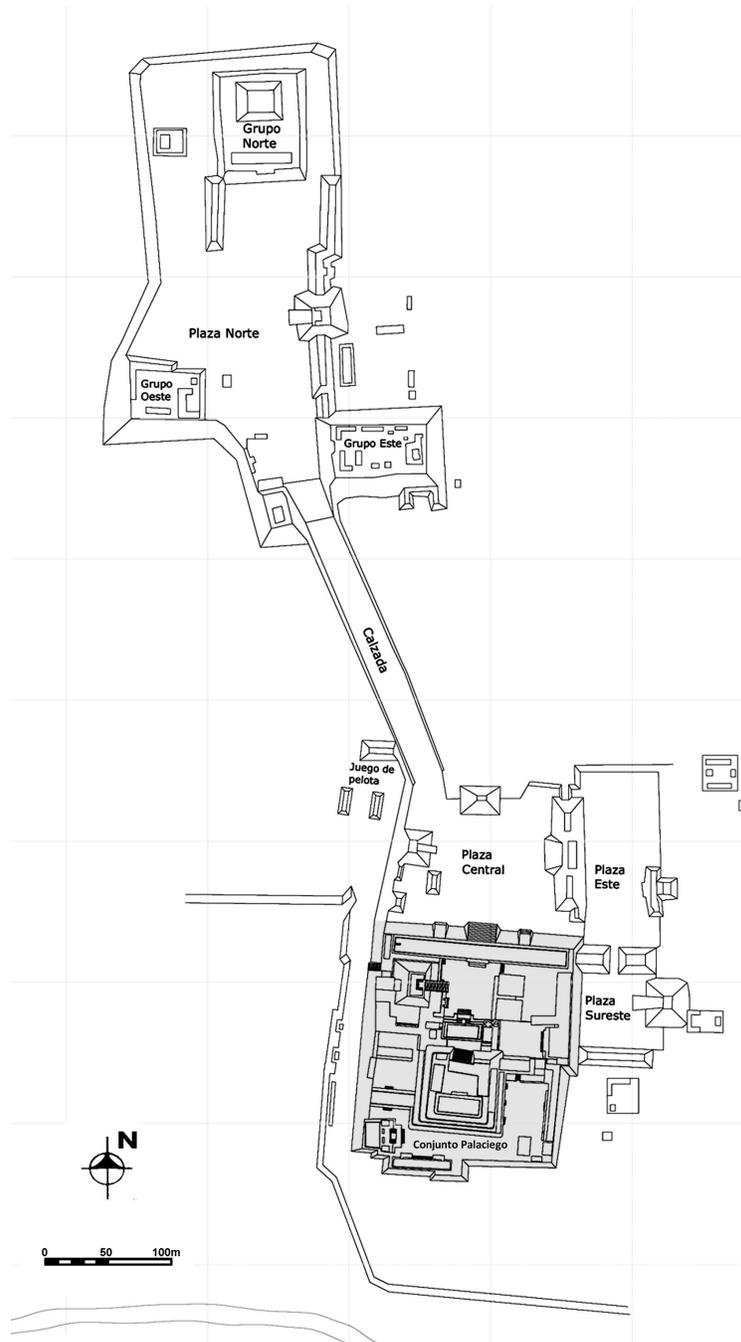


Fig.1: La ciudad de Nakum, Sector Norte y Sector Sur con el conjunto palaciego (Plano modificado por Silvia Puerto 2014).

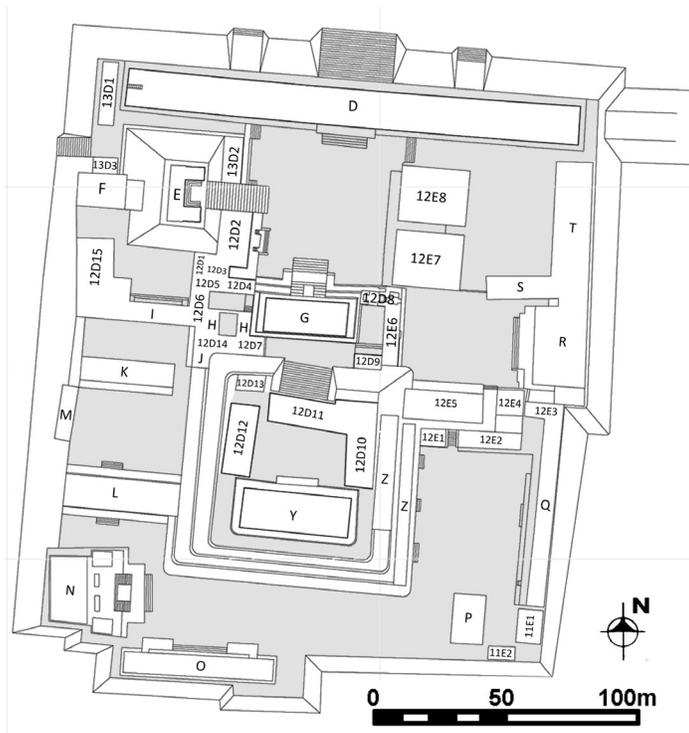


Fig.2: El conjunto palaciego de Nakum, plano con identificación de edificios (Modificado por Silvia Puerto 2014).

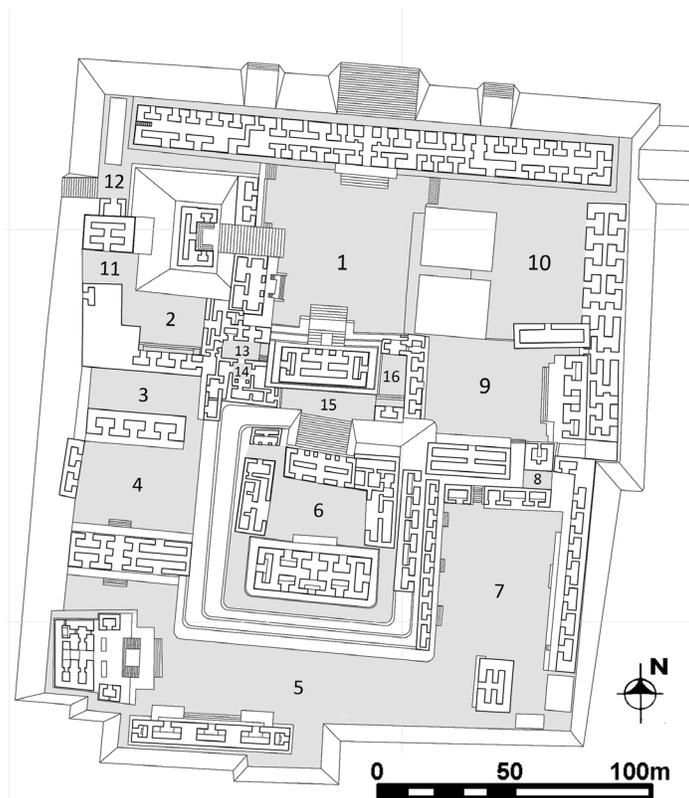


Fig.3: El conjunto palaciego de Nakum, plano con identificación de patios (Modificado por Silvia Puerto 2014).

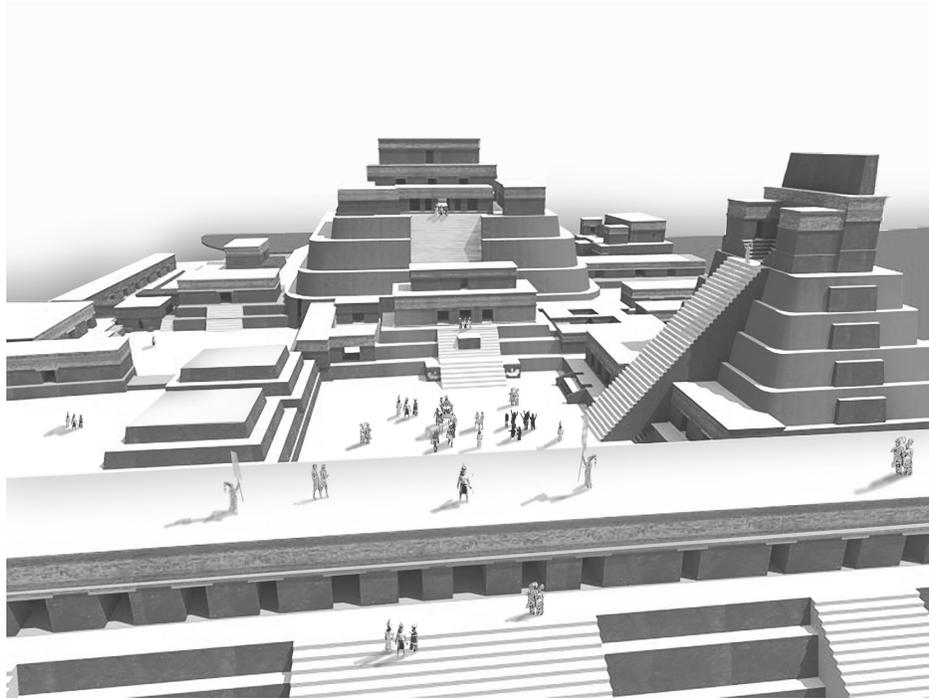


Fig.4: Vista del palacio. Patio 1, del lado derecho el edificio pirámide E. Atrás el macizo elevado del Patio 6 (Dibujo Breitner González 2014).

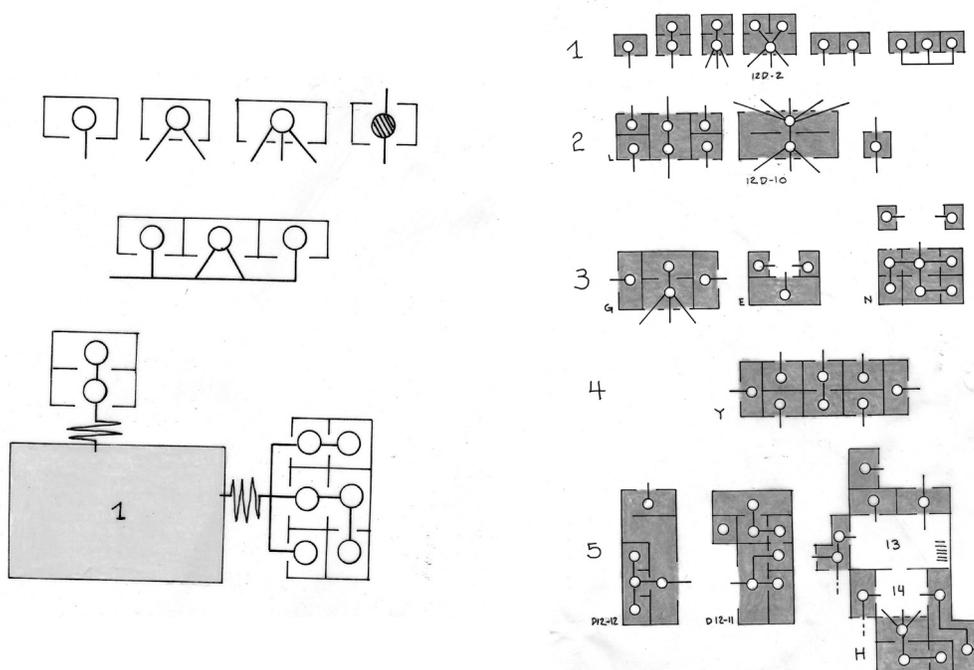


Fig.5: Diagrama de relaciones espaciales: nomenclatura gráfica: un círculo representa un espacio interior, una línea conectada al círculo simboliza el acceso. Círculo oscuro significa cámara de paso o control entre patios.

Línea paralela significa corredor elevado de comunicación de cámaras. Cambio de nivel –escalinatas– se representa en línea zigzag y rectángulo gris con número representa la conexión de los edificios con un espacio exterior-patio-. Diferentes ejemplos de relaciones de edificios en el palacio de Nakum (Tomado de O. Quintana 2014).

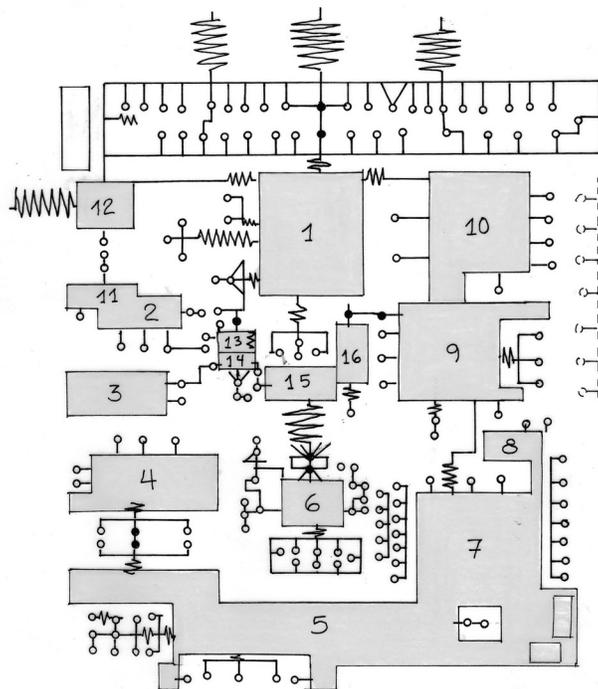


Fig.6: Diagrama de relaciones espaciales en el palacio de Nakum, sin escala (Tomado de Oscar Quintana 2014).

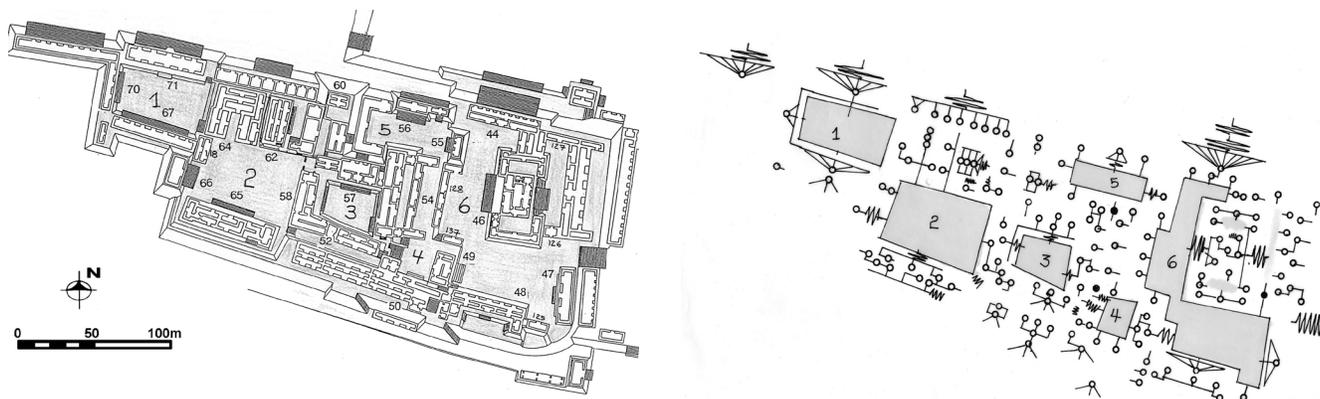


Fig.7: Plano de la Acrópolis Central de Tikal de Annegrete Hohmann Vogrin 1994 y diagrama de relaciones espaciales, sin escala (Tomado Oscar Quintana 2014).

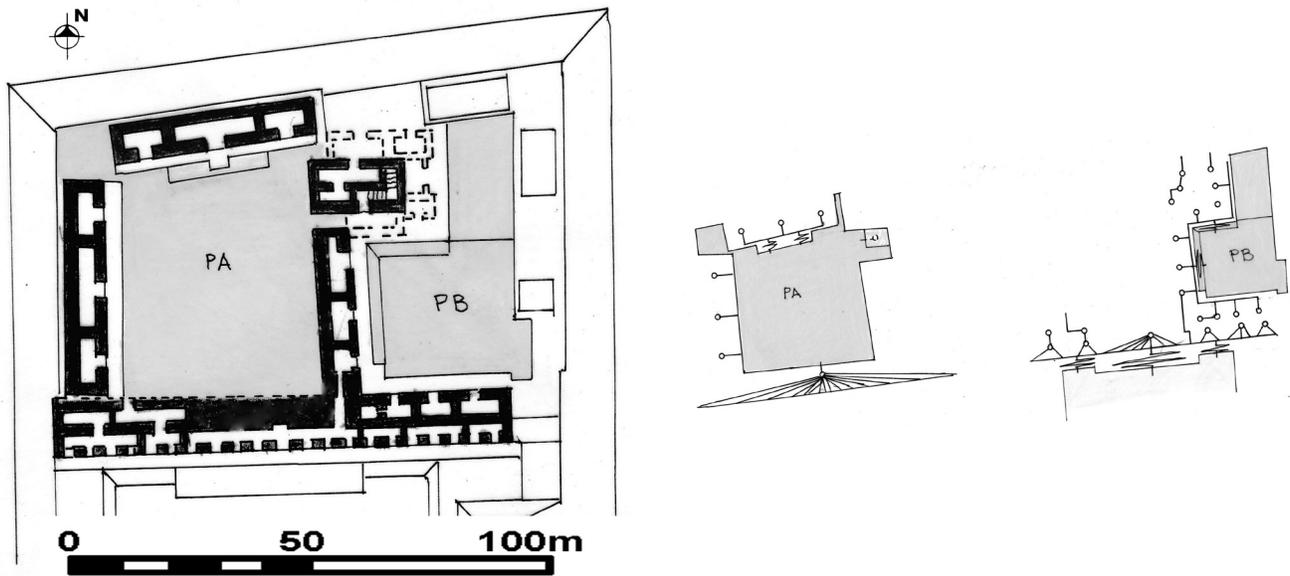


Fig.8: Plano del palacio de San Clemente (Oscar Quintana 2012) y diagrama de relaciones espaciales, sin escala (Tomado de Oscar Quintana 2014).

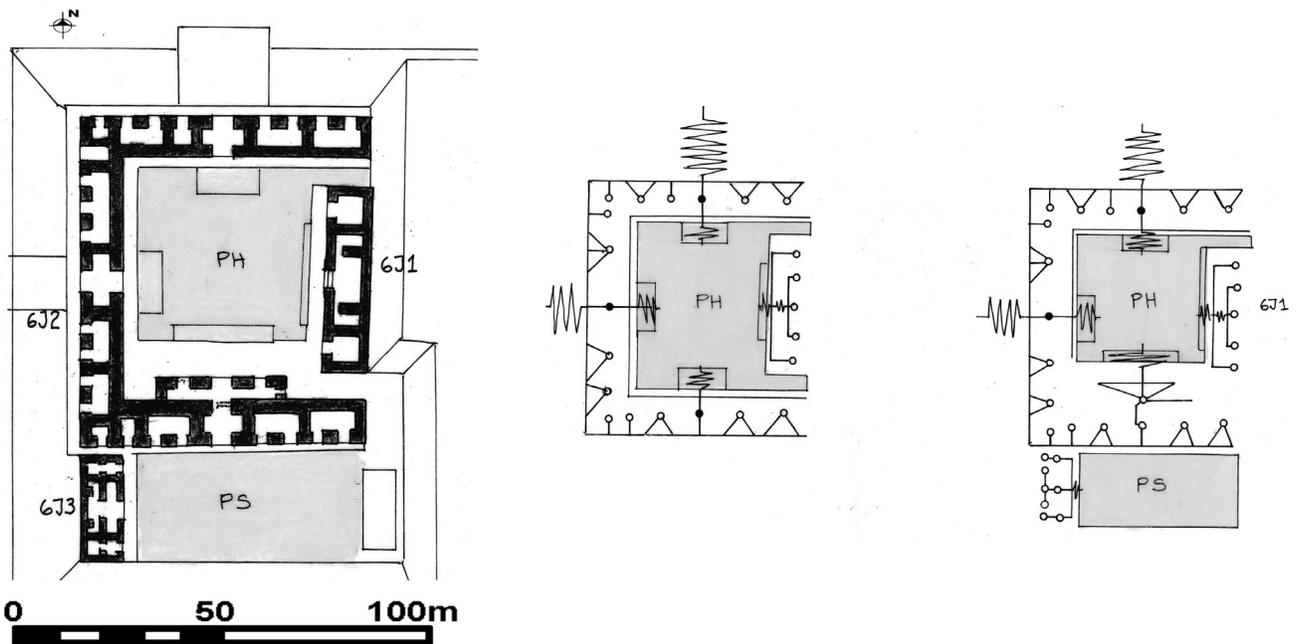


Fig.9: Plano del palacio en La Blanca, Oscar quintana (modificado de Vidal Lorenzo *et al.* 2012) y diagrama de relaciones espaciales, sin escala (Tomado de Oscar Quintana 2014).

COMPARACIÓN DE ESPACIOS EN LOS CONJUNTOS PALACIEGOS									
Ciudad	Rango	No. Patios	Edificios	Cámaras	Bancas	Patio hundido	Patio+alto	Edificio principal	Cantidad/Habitantes
Nakum	Grande	16	44	180	43	P1	P6	Y	150/400
Tikal /central	Super centro	6+ terrazas	46	169	104	P3	P2	5D-56	150/400
San Clemente	Pequeño	2	9	34	16	PB	PA	E I	30/80
La Blanca	Pequeño	2	4	29	27	PH		6JI	30/80

Más de

Ciudad	Edif. 2 niveles	Edif. 3 niveles	Estanques	Palacio/Plaza	Pasos controlados	Escalinata inferior	Aparaciones en techos	Santuarios	Baño de vapor	Grupo triádico
Nakum	3		SI	1	SI	SI	SI	SI	SI	2
Tikal/central	6	2	SI	1	SI	SI	SI	SI		
San Clemente	1			1	SI	SI	SI			
La Blanca			SI	2	SI					

Fig.10: Comparaciones entre los cuatro palacios Nakum, Tikal, San Clemente y La Blanca (Oscar Quintana 2015).