

Pugh, Timothy y Prudence M. Rice

1997 *Arquitectura estilo Mayapan y evidencias de organización dual en el sitio Postclásico de Zacpeten, Petén. En X Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1996* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), pp.567-580. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala (versión digital).

44

ARQUITECTURA ESTILO MAYAPAN Y EVIDENCIAS DE ORGANIZACIÓN DUAL EN EL SITIO POSTCLÁSICO DE ZACPETEN, PETÉN

*Timothy Pugh
Prudence M. Rice*

Nota de la edición: plática presentada en el IX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1995

El sitio arqueológico Zacpeten está localizado en la península del lago de Salpetén en Petén, Guatemala. El sitio fue primeramente investigado por Don y Prudence Rice en 1979-1981. Adicionalmente, mapeo y excavaciones fueron llevados a cabo en el sitio por el Proyecto Geografía Maya-Colonial durante las temporadas de campo de 1994 y 1995 y los datos recuperados han inspirado nuevas interpretaciones en relación a los orígenes y estructura social de las gentes del Postclásico Tardío, quienes ocupaban el sitio. La nueva información sugiere que el sitio tuvo grupos ceremoniales casi idénticos a los del sitio Postclásico Tardío de Mayapan. Además, datos etnohistóricos unen a las gentes del Postclásico Tardío de Petén con Yucatán. Aparentemente, dichos migrantes se pudieron asentar en Zacpeten con otro grupo que ya habitaba el sitio o hubo dos facciones dentro de la población migrante. Cualquiera que sea el caso, hay evidencia de organización dual en Zacpeten.

LA EVIDENCIA ETNOHISTÓRICA

A pesar que la ocupación de Zacpeten empezó en el periodo Clásico Tardío, esta continuó después que los españoles entraron a Petén central en el siglo XVII. Datos arqueológicos y de archivo sugieren que durante el siglo XVII, la geografía política de Petén central, Guatemala estuvo dominada por los Itza' y su capital, Noh Peten, estuvo localizada en la isla de Flores. Los Itza' nombraban sus ancestros venidos de la región de Chichen Itza en Yucatán, México. Aparentemente, hubo una facción rebelde dentro de los Itza', quienes intentaron conjuntamente con otro grupo llamado Kowoh, una guerra en contra de los Itza' y contra el gobernante Ah Kan Ek' en 1697 DC. Los Kowoh decían que venían de Mayapan en 1530 DC, lo cual apoya las crónicas de katunes yucatecos, las que también ponen dicho grupo en esta ciudad justamente antes de su colapso en 1441 a 1461 DC (Roys 1962:79). Los planes fallaron y los Kowoh fueron más tarde destruidos por los ejércitos de Ah Tut, un pariente de Kan Ek'.

El sitio Zacpeten (Figura 1) está localizado en la península del lago de Salpetén en Petén, Guatemala y se parece al nombre Zakpeten, un pueblo visto por los españoles en el siglo XVII. El territorio se sitúa en un lugar que era reclamado tanto por la confederación Itza' como por el linaje Kowoh y el control del mismo pudo haber cambiado de manos muchas veces hacia finales del siglo XVI. Investigaciones arqueológicas en 1994 confirmaron que Zacpeten tiene arquitectura formalmente arreglada en conjuntos de templos estilo Mayapan, asimismo, efigies de incensarios humanos casi idénticos a los de Mayapan han sido encontrados aquí. Esto, conjuntamente con la cerámica del grupo Topoxte, también encontrada en Zacpeten, parece traslaparse con las descripciones de los españoles sobre la distribución de las comunidades del linaje Kowoh.

LA EVIDENCIA ARQUEOLÓGICA

El espacio político de Zacpeten estuvo físicamente y simbólicamente definido por un sistema defensivo localizado en la parte norte del sitio en donde la península se junta con tierra firme. El sistema defensivo estuvo compuesto por un muro grande, dos terraplenes separados por una fosa, un canal, varios muros pequeños y posiblemente un muro percedero. Los datos cerámicos sugieren que las defensas fueron originalmente construidas durante el periodo Clásico Terminal, pero fueron mantenidas al menos hasta el periodo Postclásico Tardío. La comparación de Webster (1974: Figura 4) de las formas de sistemas defensivos en Petén y Yucatán demuestran que el muro y foso que se extienden en la fortificación de Zacpeten fueron muy similares en forma a las fortificaciones del periodo Clásico en Tikal y Becan, que aquellas en sitios Postclásicos tales como Mayapan y Tulum. Varios artefactos, como puntas de flecha y puntas de lanza encontradas durante la excavación del sistema defensivo, sugieren que la fuerza de Zacpeten fue puesta a prueba en más de una ocasión. Muchas de las puntas de flecha tienen muesca en un lado y trabajo en la base, un tipo que pudo haber aparecido en el Clásico Terminal y haber sido utilizado aún hasta el contacto español (Rice 1987:215).

El asentamiento de Zacpeten está concentrado en cinco grupos, dos de los cuales (Grupos A y C) están dominados por conjuntos de templos Postclásicos similares con aquellos de Mayapan (Rice 1988:240-241). Los conjuntos de templos estilo Mayapan tienen un templo, un oratorio al lado derecho del templo, un altar con vista al templo y un salón con columnas en ángulo recto al templo (Figura 2; Proskouriakoff 1962:91). Los salones con columnas han sido identificados como cuadrantes administrativos y de linajes en otros sitios tales como Mayapan y Utatlán (Carmack 1981:192); por lo tanto, cada uno de estos conjuntos de templos puede ser considerado de distintos linajes dentro del centro cívico-religioso. Rice (1988:241) ha sugerido que el patrón de asentamiento de Zacpeten presenta evidencia de que cuatro linajes estuvieron arreglados en un sistema de asentamiento cuatripartito. Es posible observar un arreglo cuatripartito aproximado, conforme a las direcciones cardinales con el Grupo A en el centro, el Grupo B al norte, el Grupo C al sur, el Grupo D al oeste y el Grupo E al este.

El Grupo A (Figura 3), el grupo más grande en Zacpeten, está localizado en el centro del sitio. Tiene dos templos, dos salones con columnas y tres altares largos y bajos. El altar más largo, la Estructura 608, tiene aproximadamente 37 m de longitud y 3 m de ancho. Esta estructura que está orientada norte-sur divide la plaza central en mitad. Hacia el este y el oeste del centro de la Estructura 608, están las Estructuras 607 y 607a, respectivamente. A pesar de que los dos altares son largos y estrechos, son mucho más cortos que la Estructura 608. Estos dos altares están orientados uno con el otro y ellos, junto con la Estructura 608, efectivamente dividen la plaza en cuatro partes relativamente iguales.

Colocados alrededor de la plaza cuatripartita del Grupo A, existen varios edificios ceremoniales más grandes. En el centro de la orilla este de la Estructura 602, un templo. La superestructura de la Estructura 602 está compuesta por templos con forma de C orientados hacia el oeste con dos columnas y un altar interior. La plataforma tiene dos filas de gradas las cuales tienen cada una escalinata con alfarda. La mayor parte de la escalinata fue destruida por los depredadores durante la década de los ochentas. Hacia el norte de la Estructura 602 está la Estructura 605, otro edificio en forma de C, la cual descansa en la parte trasera de una plataforma baja que se orienta hacia el oeste. La Estructura 605 está colocada y formada de manera similar a los edificios designados como oratorios en Mayapan. A lo largo de la orilla norte de la plaza y el norte de la Estructura 605, está situada la Estructura 606, un salón con columnas. Dicho edificio es una compleja estructura tipo salón con columnas en forma de C exterior el cual está empotrado en un edificio más grande con forma de C. Hay un salón pequeño final en la parte oeste de la estructura grande en forma de C. Las Estructuras 602, 605, 606 y 607 forman un conjunto de templos en el estilo Mayapan.

En la porción medial de la orilla sur de la plaza está situada la Estructura 601, otro templo. Dicho templo difiere de la Estructura 602, en que su cima es estrecha y si dicha estructura soportó una

superestructura, tuvo que haber sido más pequeña. Un salón con columnas, la Estructura 615 se encuentra al oeste de la Estructura 601, en un ángulo recto en relación a la última; pero, este grupo no tiene un altar u oratorio el cual le permitiría ser designado como un conjunto de templos del tipo de Mayapan. No obstante, los dos edificios un tipo de conjunto de templos. En las esquinas noroeste y suroeste de la plaza, hay dos depresiones las cuales parecen haber sido formadas del colapso del cielo de una cueva. Tanto las cuevas naturales como artificiales fueron consideradas como sagradas por los Mayas (Brady y Veni 1992:162-165) y dichas depresiones pudieron haber tenido algún tipo de función ceremonial. Adicionalmente a los ya nombrados edificios, varios edificios pequeños fueron encontrados en la plaza central los cuales fueron probables altares o edificios de servicio. Al oeste de la plaza central del Grupo A, en una superficie más baja, está otra parte del grupo compuesta de numerosos edificios. Muchos de ellos fueron estructuras domésticas de las cuales algunas pudieron ser pequeños edificios ceremoniales o edificios de servicio.

El Grupo B (Figura 4), el cual es el grupo más al norte de Zacpeten y ubicado justamente al sur de la fortificación. Contiene dos templos pero solamente el del oeste tiene una estructura Postclásica asociada. A pesar que la estructura Postclásica tiene forma de C, no es lo suficientemente grande, ni posee las columnas características de los salones con columnas y no parece haber un altar asociado; no obstante, este grupo no puede ser considerado un conjunto de templos Postclásico de estilo Mayapan. Solamente la subestructura en ambos templos permanece intacta y cada una tiene una pequeña superficie, lo cual no hubiera permitido una superestructura de gran tamaño. Los dos templos están orientados este-oeste y podrían haber compuesto un tosco complejo de pirámides gemelas. Dos estelas fueron levantadas entre los dos templos, una de las cuales fue tallada y la otra sin tallar, pero las dos son estelas del estilo Ceibal, ya que son anchas en la parte de arriba y angostas en la sección de la base.

El Grupo C (Figura 5) es el grupo más al sur de la península y contiene un templo, la Estructura 764, con un salón con columnas asociado perpendicular al mismo y un altar largo frente a él. Así como la Estructura 602, la Estructura 764 está localizada en el lado este de la plaza y se orienta hacia el oeste. Además tiene una superestructura en forma de C y dos hileras con su escalinata. La longitud del eje este-oeste es un tanto anómala y el único ejemplo de este tipo de altar, conocido por los autores, se ha encontrado en el Grupo A de Zacpeten. Hacia el noroeste del templo está otro altar u oratorio. Este grupo contiene todos los rasgos con la propia configuración para ser considerados un conjunto de templos Postclásico.

Los Grupos D y E están principalmente compuestos de estructuras domésticas. A pesar de que existen pocas estructuras en cada grupo, no hay nada que recuerde un grupo básico ceremonial o conjuntos de templos. Las estructuras longitudinales (*tandem*) son edificios con un cuarto al frente y otro atrás; el cuarto frontal está abierto y tiene una banca en el interior. Uno o más accesos a lo largo del muro trasero del cuarto frontal conducen al cuarto trasero (Rice 1988:235). Landa describió tales edificios y notó que el cuarto frontal fue utilizado para dormir en épocas de calor o áreas de dormitorio para huéspedes y para funciones sociales. El cuarto trasero fue el área dormitorio usual de los habitantes (Tozzer 1941:85-86). Es probable que las estructuras longitudinales (*tandem*) hayan sido las casas de las élites sociales, mientras que las personas más pobres vivieron en casas hechas de materiales perecederos (Tozzer 1941:171). Las pequeñas plataformas numerosas que se encuentran en la periferia de los grupos parecen haber sido las casas de la gente común. Hay solamente pocas pequeñas estructuras alrededor de las estructuras centrales de los Grupos D y E en comparación con los otros tres grupos del sitio.

SISTEMAS ARQUITECTÓNICOS EN ZACPETEN

Cinco o seis conjuntos de templos estilo Mayapan han sido reconocidos en el Petén central: dos en Zacpeten, dos en la isla Paxte y uno cada uno de los sitios Muralla de León y la isla Topoxte (Johnson 1985:163). Es posible que otro tipo de estos conjuntos de templos se encuentre en Tayasal. En todos estos sitios, los templos descansan en el lado este de la plaza y se orientan al oeste. Parece,

entonces, que dicha posición es parte es parte de la gramática utilizada para construir los conjuntos de templos del estilo Mayapan en Petén. No obstante, aún cuando solamente la mitad de los templos de conjuntos de templos en el grupo central ceremonial de Mayapan, por si mismos, se orientan hacia el oeste y se localizan en el este, la gramática propuesta no estructura claramente la construcción de todos los conjuntos de templos en este sitio Yucateco. Sin embargo, se nota que la estructura social de Mayapan estuvo compuesta de pequeñas y numerosas unidades socio-políticas, cada una de las cuales tendría sus propias reglas en cuanto a la construcción de la arquitectura ceremonial. Los Kowoh de Mayapan estuvieron asociados con la parte este del sitio, al ser ellos designados los guardianes de la puerta este (Roys 1962 1941:79). Si su templo estuvo en el lado este de la plaza central de Mayapan, entonces podría haberse orientado hacia el oeste. Por ello es probable que los Kowoh importaran su gramática de los conjuntos de templos arquitectónicos hacia el Petén central.

La exportación de la estructura ceremonial dispuestas con un grupo migrante de Mayapan no es sorpresa. Landa notó que cuando las élites dejaban Mayapan, traían sus códices con ellos y construían sus templos en áreas a donde se movían (Tozzer 1941:39). Muchos de los códices, tal como el Códice de París, pudo haber sido de Petén y trata primariamente de rituales y eran un tanto específicos de acuerdo a sus procedimientos (Love 1994:44-63). Los rituales no son llevados a cabo en vacío, ellos ocurren en áreas específicas y hay una relación entre la ejecución ritual y los espacios rituales. Templos, altares, oratorios, salones con columnas y plazas fueron los lugares sobre los cuales se pusieron en acción los rituales. La arquitectura ceremonial está referida para durar en el curso de los rituales y las acciones de los participantes son enmarcadas y guiadas por la misma (Barret 1994:75). Adicionalmente, las acciones llevadas a cabo sobre las estructuras rituales están diferenciadas por la conducta diaria, ya que uno es consagrado mas bien que en un tiempo y espacio secular (Douglas 1966:63-64). Hay una relación recíproca entre la práctica ritual y la arquitectura ritual al enmarcar en el espacio la acción; mientras que el tiempo sagrado y el ritual de la acción transforman el lugar en espacio sagrado (Barrett 1994:76; Bradley 1991:217). Dada la interrelación entre la arquitectura ritual y los rituales, el arreglo de los edificios ceremoniales puede ser considerado a ser codificado en la manera en que los rituales actúan dentro de ellos.

El uso de las formas características en Mayapan es indicativo de más que solamente relaciones estructurales con la ciudad Yucateca. Las formas habrían también establecido una relación entre la gente Kowoh y su tierra ancestral. Bloch (1977:287-290) notó que los rituales dictados por tiempos cíclicos traían el pasado al presente, estableciendo una relación entre los participantes en los rituales y sus ancestros y deidades. El acto en los rituales se cree también ser una de las vías en la cual la sociedad examina sus teorías sociales y temporalidad trayendo la relativa estática social a la vista (<biblio>). El uso de la arquitectura del estilo de Mayapan fue una representación icónica de la identidad social de los Kowoh y sus orígenes yucatecos. Cuando los participantes efectuaban rituales en una representación derivada de Mayapan, renovaban sus nexos étnicos con el área. No obstante, el uso de un "escenario" tipo Mayapan hace borrosa la distinción entre ancestros y descendientes. Llegando a ser los Kowoh ancestrales, los participantes eran colocados en el centro del universo en el tiempo y espacio de los eventos, los cuales diferenciaban a los Kowoh de otros grupos étnicos. Lincoln (1989:15-26) anotó que la "invocación del ancestro" es "simultáneamente la evocación de un correlacionado grupo social". Tales mitos son "verdades paradigmáticas", los cuales son la base de la cual una formación social específica es justificada y modelada (Lincoln 1989:24-25). En este caso, la verdad paradigmática fue el colapso de Mayapan y la migración de los ancestros Kowoh a Petén. La migración es un tema muy común en los orígenes mitológicos étnicos en el mundo (Smith 1992:436-452) y el establecimiento de gentes viajeras fue descrito en los documentos etnohistóricos de los Aztecas, los Maya K'iche', Maya Itza' y los Kowoh. Los grupos ceremoniales estilo Mayapan fueron una parte activa de la conciencia histórica de los Kowoh y sirvió como un sistema que confirmaba los orígenes y solidaridad del linaje.

ORGANIZACIÓN SOCIAL DUAL EN ZACPETEN

Como se mencionó anteriormente, el centro ceremonial en Zacpeten tuvo dos templos, uno de

los cuales está dentro de los conjuntos de templos del estilo Mayapan y el otro, la Estructura 601, está solamente asociada con un salón con columnas. Lo que es más, la Estructura 601 es de una forma que difiere marcadamente de los conjuntos de templos estilo Mayapan en Zacpeten y el resto de Petén. Los templos con tales conjuntos tienen superestructuras con forma de C, las cuales son comparativamente espaciales y algunas tienen columnas a pesar de que la superestructura 601 es muy pequeña. Los dos templos en el Grupo B, las Estructuras 640 y 648, son similares en forma a la última estructura (Figura 6) en tanto que el Grupo C tiene un conjunto de templos estilo Mayapan. Uno puede ver, entonces, una dicotomía estructural que cruza y corta la plaza dispuesta en el Grupo A y el sitio entero de Zacpeten. Por un lado, hay en Mayapan conjuntos de templos similares a la Estructura 601. Adicional evidencia para la noción de organización social en Zacpeten se manifiesta en la Estructura 608, la cual efectivamente divide al grupo en mitad.

La Estructura 608, el muro largo y bajo que divide la plaza del Grupo A en mitades este y oeste, podría representar la evidencia arqueológica de la que Hunt y Nash (1967:262) refirió como un sistema de barrio dual. En tales comunidades, una línea imaginaria bisecta la plaza y espacializa la organización social del grupo; sin embargo, Zacpeten difiere de esta generalización en que la línea imaginaria ha sido cosificada. Tales líneas divisorias han sido definidas por Lévi-Strauss (1963:132-163) como una estructura diamétrica la cual es característica en las sociedades organizadas en mitades (*moieties*). A pesar de que Hunt y Nash (1967:262-263) discutieron el término mitad (*moiety*), anotaron que la membresía en un barrio en particular estaba basada en descendientes lo cual se presta para apoyar la idea de que los salones con columnas en cada lado de la "línea" son salones de linajes y los templos asociados con estos salones están vinculados a grupos de descendientes específicos. Por la vía de la división diamétrica creada por el muro y los dos conjuntos de templos Postclásicos, la separación de los dos linajes y probablemente sus relaciones literalmente han sido "puestos en piedra" o cosificadas en metáforas arquitectónicas.

La organización dual de Zacpeten fue un estereotipo por numerosas razones. Primero que todo, a la vez que el centro ceremonial pudo haber ayudado a relacionar dos distintos linajes, sus relaciones fueron probablemente asimétricas. La explicación de Lévi-Strauss (1963:132-167) de que las organizaciones duales son dialécticas por naturaleza, han sido apoyadas por investigaciones recientes las cuales sugieren que tales sociedades reflejan "conflicto, inestabilidad, e irreversible cambio histórico". Lévi-Strauss (1963:140) sostiene esto a pesar de la aparente simetría espacial de las diamétricas estructuras de asentamientos, que muchas son socialmente asimétricas. En el caso de Zacpeten, el muro central divide la plaza en mitades relativamente iguales; sin embargo, existe asimetría en la cantidad de labor utilizada en la construcción de los conjuntos de templos. El templo hacia el este es más grande, el salón con columnas asociado está construido en una subestructura y luce más elaborado y una estructura ceremonial adicional, un oratorio, existe entre el templo y el salón. Además, en la cosmología Maya, el este y oeste son valorados diferente presentando un ejemplo en lo que Fox (1992:47-48) ha nombrado como una "categoría asimétrica". Las direcciones no fueron iguales, ya que al este le fue dada primacía porque es allí en donde el sol sale (Schele y Freidel 1990:66) y en donde Venus sube y cae (Tedlock 1985:305); además, a pesar de la ecuanimidad, el lado este de la plaza tuvo espiritualmente un valor mayor.

El medio político descrito por las crónicas de los españoles en Petén central estuvo caracterizado por conflictos internos, así como por competencia externa. Es probable de que la contienda entre varios linajes haya existido antes y mucho después de recuperadas por los españoles. Zacpeten descansa entre Yalain, un importante pueblo de los Itza' y Saclemacal, un importante pueblo de los Kowoh; por lo tanto, descansa en la orilla de dos entidades políticas y el área en la cual se situaba fue ferozmente disputada. Documentos históricos sugiere que la integridad de las dos zonas políticas y territoriales sobre la cual Zacpeten descansaba fueron inestables. La presencia de un sistema defensivo en la parte norte de la península y las puntas de proyectil, lanzas y cuchillos-navajas encontrados asociados a él, apoya la evidencia histórica. Por lo tanto, parecería que la organización dual en Zacpeten fue levantada en un medio caracterizado por conflictos, apoyando con ellos el modelo propuesto por

Lévi-Strauss.

Hodder (1979:446-453) ha notado que entre dos grupos altamente competitivos, tenderán a tener marcadas diferencias estilísticas que sirven para crear distintos límites entre los grupos. Es probable que la organización social del Postclásico en Zacpeten fuera una organización dual. Desde que tales organizaciones son generalmente generadas en un medio competitivo, uno podría esperar encontrar fuertes límites sociales y estilísticos entre los grupos. Los conjuntos de templos estilo Mayapan, fueron muy diferentes a los otros conjuntos de templos en Zacpeten. Además, evocan el tiempo y espacio de la facción de ancestros de Zacpeten que inmigró desde Mayapan. Es probable que los conjuntos de templos de otras facciones los ayudaran a recolectar su historia también. Sin embargo, la orientación espacial al este y la mejor construcción de conjuntos estilo Mayapan sugiere que sus integrantes disfrutaron de mayor prestigio. Debido a que Zacpeten estaba ocupado desde el periodo Clásico Terminal y a que los Kowoh no se movilizaron hasta el área hasta finales del siglo XV, es muy probable que ellos se amalgamaran con el grupo que ya existía en el sitio. Si fuese mas bien el resultado de conquista o de la salida de señores expulsados de Mayapan, estos son aspectos que deben ser considerados dentro de las investigaciones futuras.

La pregunta de cómo un sistema cuatripartito puede existir con un sistema dual, queda aún por investigar. El Grupo A está dividido en cuatro partes y cuatro grupos y el centro puede ser observado a lo largo de todo el sitio. Sin embargo, como se mencionó, dos de los cinco grupos dentro del sitio, Grupos D y E, no tienen salones de linajes o templos. Estos fueron grupos domésticos y opuestos a los Grupos A, B y C los cuales fueron grupos ceremoniales; por lo tanto, la evidencia de cuatro barrios no está claramente demostrada, ya que hay aspectos funcionales (por ejemplo, conducta ceremonial *versus* doméstica) que cruzan y cortan la dimensión social. La relación más fuertemente enfatizada en la conducta ceremonial fue dual. Documentos históricos sugieren que sitios del periodo de contacto muchas veces tenían cuatro barrios. Por ejemplo Noh Peten tuvo cuatro barrios. Sin embargo, algunos grupos pudieron haber imitado la ideal división social cuatripartita. Marcus (1993:152) ha recientemente anotado que las divisiones cuatripartitas de los asentamientos Mayas evidentes en las fuentes indígenas y españolas, podrían representar significados ideales de orden en el mundo y no necesariamente reflejar una realidad social. La cuatripartición fue importante en los rituales que renovaban el mundo y la sociedad y la gente de Zacpeten pudo estar dividida en cuatro grupos durante dichos rituales; sin embargo, junto a tal idealismo, solamente dos facciones son evidentes en la arquitectura ceremonial.

Maybury-Lewis (1989:98), ha notado que el arreglo de las villas de algunos grupos con organizaciones duales en América del Sur, sirvieron como una "paradigmática representación de sus sociedades". Tal parece haber sido el caso de Zacpeten. La historia y organización social de los grupos sociales en Zacpeten están entrelazadas y concretizadas en las piedras de los edificios ceremoniales. Los participantes en los rituales, sobre este estrado construido, renovaban su estructura social cada vez que sus actuaciones se entremezclaban con los rituales de tiempo y espacio en el centro ceremonial. A pesar de que las dos facciones de la organización dual estaban unidas en el centro, estaban a la vez diferenciadas. Los grupos ceremoniales estilo Mayapan anunciaban sus nexos con Mayapan, uno de los más poderosos centros ceremoniales del Postclásico Tardío en las Tierras Bajas Mayas. Esto junto a la prioridad cosmológica del este, creó una jerarquía social en el núcleo del significado de la reproducción social.

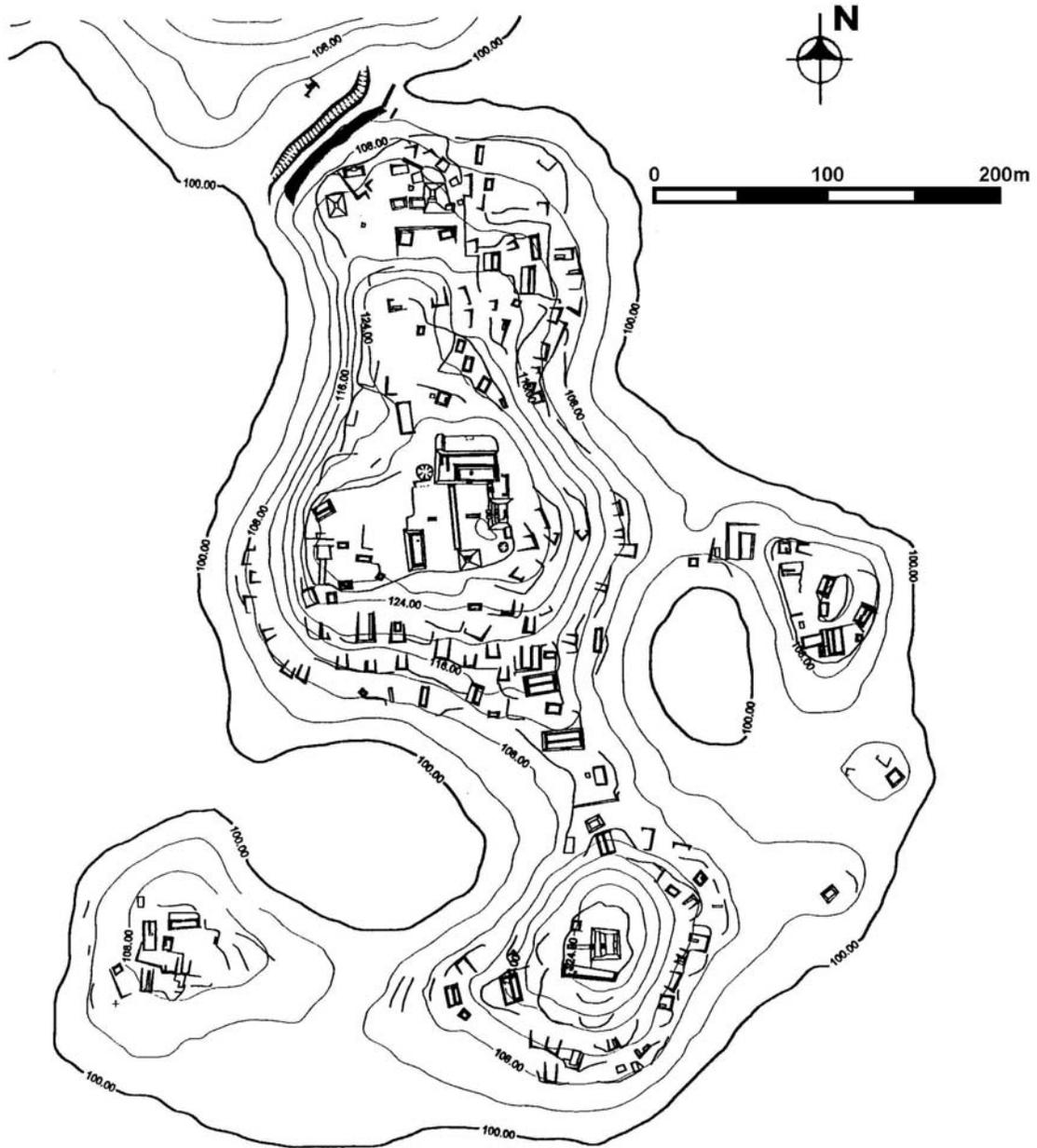
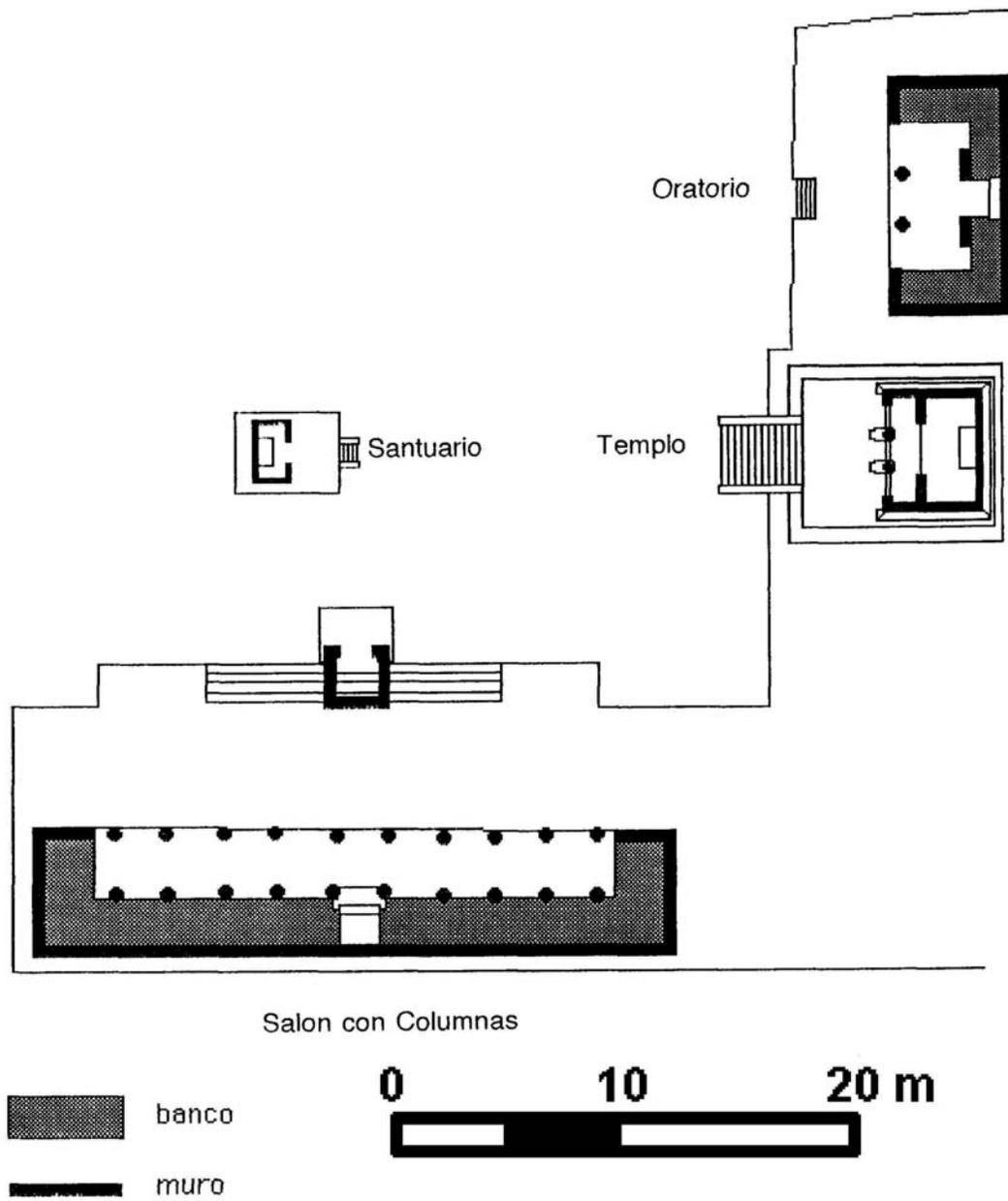


Figura 1 Mapa de Zacpeten



Redibujado del Mapa de Proskouriakoff 1957

Figura 2 Conjunto de templos de Mayapan

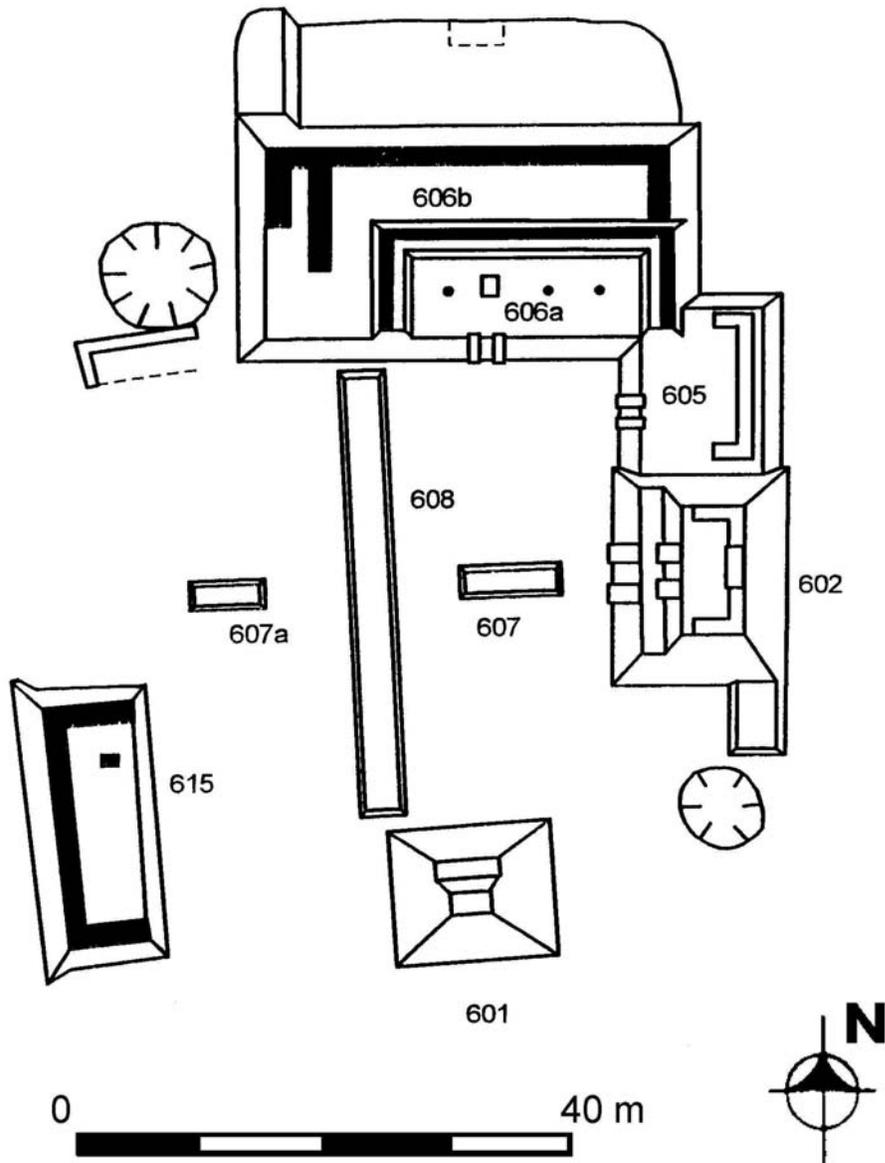


Figura 3 Centro del Grupo A

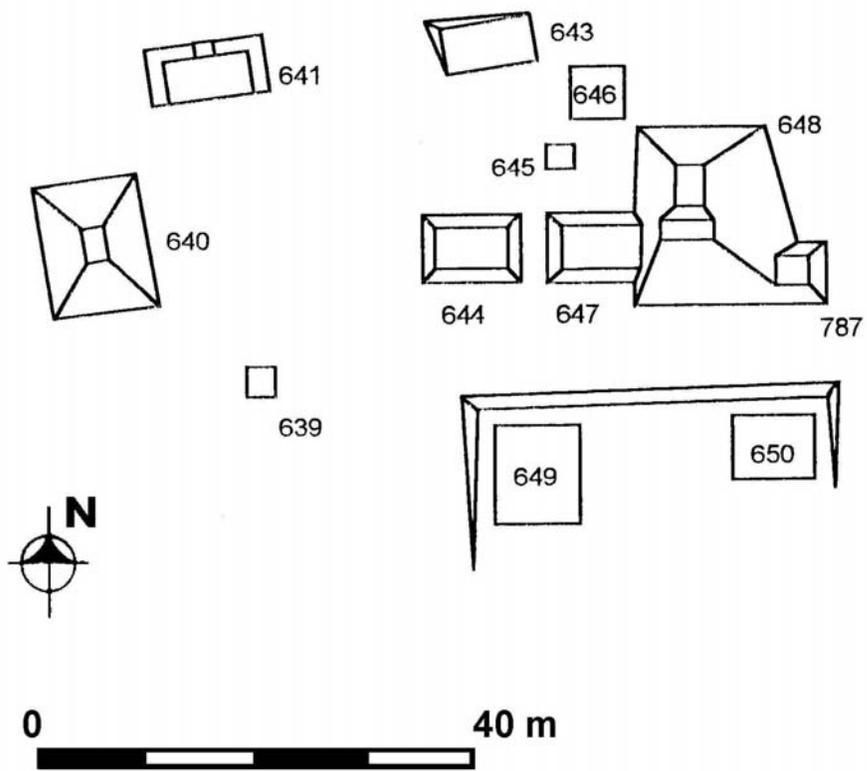


Figura 4 Centro del Grupo B

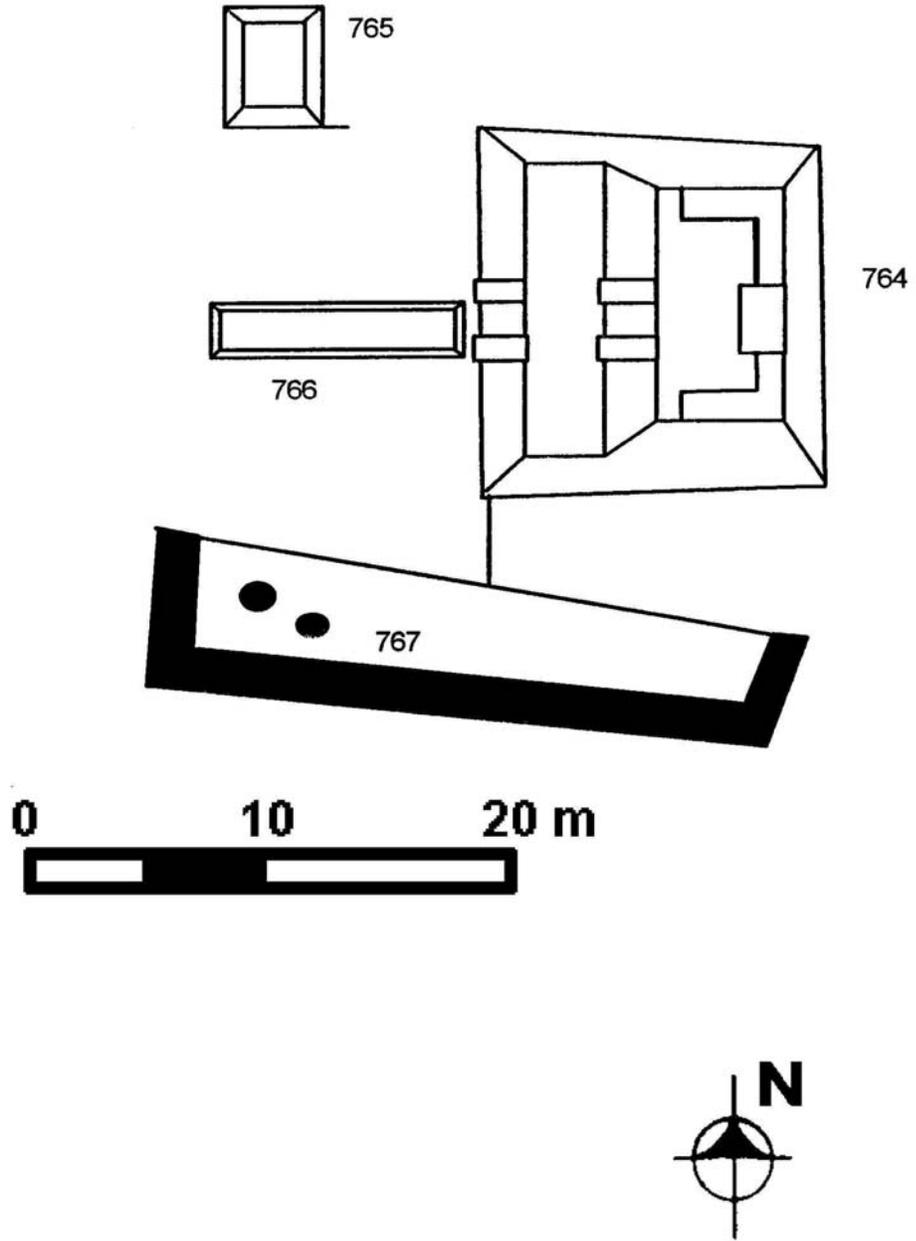
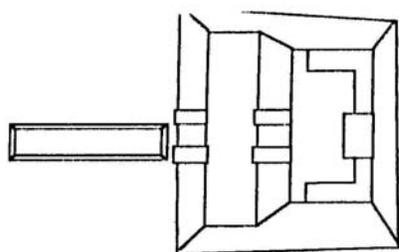
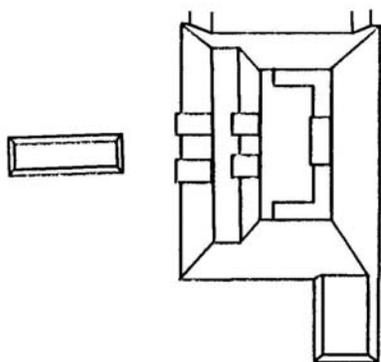


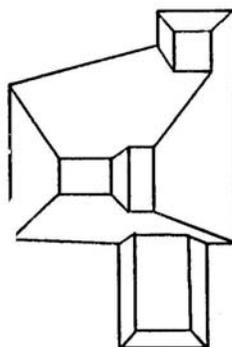
Figura 5 Centro del Grupo C



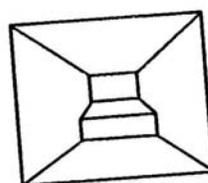
Estructura 602
del Grupo C



Estructura 764
del Grupo A



Estructura 648
del Grupo B



Estructura 601
del Grupo A



Figura 6 Similitudes entre los Grupos A, B y C

REFERENCIAS

- Barrett, J.
1994 *Fragments from Antiquity: An Archaeology of Social Life in Britain 2900-1200 BC*. Blackwell, Oxford.
- Bradley, Richard
1991 Ritual, Time, and History. *World Archaeology* 23 (2):209-219.
- Brady, James E. y George Veni
1992 Man-Made and Pseudo-Karst Caves: The Implications of Subsurface Features within Maya Centers. *Geoarchaeology* 7 (2):149-167.
- Bloch, Maurice
1977 The Past in the Present. *Man* 12:278-292.
- Carmack, Robert M.
1981 *The Quiche Mayas of Utatlan*. University of Oklahoma Press, Norman.
- Douglas, Mary
1966 *Purity and Danger: An Analysis of the Concepts of Pollution and Taboo*. Routledge, Great Britain.
- Fox, James J.
1992 Category and Complement: Binary Ideologies and the Organization of Dualism in Eastern Indonesia. En *The Attraction of Opposites: Thought and Society in the Dualistic Mode* (editado por D. Maybury-Lewis y U. Almagor):33-56. The University of Michigan Press, Ann Arbor.
- Hodder, Ian
1979 Economic and Social Stress and Material Patterning. *American Antiquity* 44 (3):446-454.
- Hunt, Eva y June Nash
1967 Local and Territorial Units. En *Handbook of Middle American Indians* (editado por R. Wauchope):253-282. University of Texas Press, Austin.
- Johnson, Jay
1985 Postclassic Maya Site Structure at Topoxte, El Peten, Guatemala. En *The Lowland Maya Postclassic* (editado por A. Chase y P. Rice):151-165. University of Texas Press, Austin.
- Lévi-Strauss, Claude
1963 *Structural Anthropology*. Basic Books, New York.
- Lincoln, Bruce
1989 *Discourse and the Construction of Society: Comparative Studies of Myth, Ritual, and Classification*. Oxford University Press, New York.
- Love, Bruce
1994 *The Paris Codex: Handbook for a Maya Priest*. University of Austin Press, Austin.
- Marcus, Joyce
1993 Ancient Maya Political Organization. En *Lowland Maya Civilization in the Eighth Century A.D.* (editado por J.A. Sabloff y J. S. Henderson):111-184. Dumbarton Research Library and Collection, Washington, D.C.

Maybury-Lewis, David

1989 Social Theory and Social Practice: Binary Systems in Central Brazil. En *The Attraction of Opposites: Thought and Society in the Dualistic Mode* (editado por D. Maybury-Lewis y U. Almagor):97-116. The University of Michigan Press, Ann Arbor.

Morris, Ian

1992 *Death Ritual and Social Structure in Classical Antiquity*. Cambridge University Press, Cambridge.

Proskouriakoff, Tatiana

1962 Civic and Religious Structures of Mayapan. En *Mayapan, Yucatan, Mexico* (editado por H.E.D. Pollock, R.L. Roys, T. Proskouriakoff y A.L. Smith):87-164. Carnegie Institution Publication 619. Washington, D.C.

Rice, Don S.

1988 Classic to Postclassic Maya Household Transitions in the Central Peten, Guatemala. En *Household and the Community in the Mesoamerican Past* (editado por R.R. Wilk y W. Ashmore):227-248. University of New Mexico Press, Albuquerque

Rice, Prudence M.

1987 *Pottery Analysis: A Sourcebook*. University of Chicago Press, Chicago.

Roys, Ralph L.

1962 Literary Sources for the History of Mayapan. En *Mayapan, Yucatan, Mexico*, por H.E.D. Pollock, R.L. Roys, T. Proskouriakoff y A.L. Smith):24-86. Carnegie Institution of Washington, Pub.619. Washington, D.C.

Schele, Linda y David Freidel

1990 *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. William Morrow, New York.

Smith, Anthony D.

1992 "Chosen People: Why Ethnic Groups Survive." *Ethnic and Racial Studies* 15 (3):26-51.

Tedlock, D.

1985 *Popol Vuh. The Definitive Edition of the Mayan Book of the Dawn of Life and the Glories of Gods and Kings*. Simon and Schuster, Inc., New York.

Tozzer, Alfred M.

1941 *Landa's Relación de las Cosas de Yucatán: A Translation*. Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Vol.18. Harvard University, Cambridge

Webster, David L.

1974 The Fortifications of Becan, Campeche, Mexico. En *Preliminary Reports on Archaeological Investigations in the Rio Bec Area, Campeche, Mexico* (compilado por R.E.W. Adams):123-127. Middle American Research Institute, Publication No.31. Tulane University, New Orleans.